

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Наумова Наталия Александровна
Должность: Ректор
Дата подписания: 24.10.2024 14:21:41
Уникальный программный ключ:
6b5279da4e034bffa679172803da5b7b559fc69e2

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБЛАСТНОЙ УНИВЕРСИТЕТ
(МГОУ)
Кафедра культуры речи и риторики

УТВЕРЖДЕН
на заседании кафедры
Протокол от «10» июня 2021 г., № 11
Зав кафедрой  [И.С. Папуша]

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

по дисциплине

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РЕЧЕВОЙ АРГУМЕНТАЦИИ

Направление подготовки 45.03.01 Филология
Программа подготовки Реклама с общественностью

Мытищи
2021

Авторы-составители

Марина Алексеевна Мищерина,
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры культуры речи и риторики

Фонд оценочных средств для обеспечения образовательного процесса бакалавров по дисциплине «Теория и практика речевой аргументации» составлен в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования.

УП 2021

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общие положения.	4
2. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы	4
3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы	5
4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций	19

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Фонд оценочных средств – составная часть образовательной программы по направлению подготовки 45.03.01.Филология на факультете русской филологии МГОУ.

Оценочные средства – фонд контрольных заданий для освоения дисциплины «Теория и практика речевой аргументации», а также описаний форм и процедур, предназначенных для определения качества освоения магистрантом учебного материала.

2. ПЕРЕЧЕНЬ КОМПЕТЕНЦИЙ С УКАЗАНИЕМ ЭТАПОВ ИХ ФОРМИРОВАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ОСВОЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

Код и наименование компетенции	Этапы формирования
ДПК – 5. Способен осуществлять редакторскую деятельность по подготовке медиатекста, обеспечивать создание и эффективное управление процессами модерации, разрабатывать и реализовывать комплекс мер и подходов к управлению Интернет-ресурсами	1. Работа на учебных занятиях. 2. Самостоятельная работа

3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

Контрольные вопросы для самопроверки

1. Предмет и история искусства аргументации.
2. Понятия аргументации, доказательства и обоснования в современной логике.
3. Требования к доказательству и аргументации.
4. Использование аргументации к логике.
5. Виды обоснований в аргументации.
6. Аргументация в исследовании и влияние метода на результат.
7. Проблематика культурного и семиотического аспектов в теории аргументации.
8. Аргументы к реальности, к самосознанию, к личному опыту, к общественному установлению.
9. Структура доказательства. Доказательство и опровержение тезиса.
10. Анализ текста. Приведение доводов за и против. Анализ оснований точки зрения.

Темы эссе и рефератов

1. Практика аргументации в античности как источник возникновения риторики и теории аргументации.
2. Антиномии, софизмы, парадоксы, их роль в формировании теории аргументации.
3. Особенности аргументации европейского Средневековья (роль университетов).
4. Подходы к аргументации в Новое время.
5. Развитие идей теории аргументации в России.
6. Искусство пиар-аргументации: анализ выступлений выдающихся российских пиар- деятелей XXI вв.
7. Смысл и значение.
8. Герменевтика и теория аргументации: пересечения и взаимовлияния.
9. Логико-риторические приемы в пиар-аргументации.
10. Художественные тропы как средство выражения смысла.
11. Роль примеров и иллюстраций (в преподавании, в публичной речи).
12. Эмпирическая аргументация в науке.
13. Теоретическая аргументация в научном познании.
14. Аргументация и пропаганда: методы логико-риторических манипуляций.
15. Публичный спор, его специфика и задачи.
16. Уловки в споре: история и современность.

17. Аргументы *ad hominem* и их использование пиар-деятельности.
18. Пиар и аргументация: рациональное и нерациональное.
19. Вопросно-ответные процедуры в аргументационной практике.
20. Аргументация в процессах принятия решений.
21. Интуитивное суждение и вера, их роль в процессе аргументации.
22. Индикаторы речевого поведения в деловом общении.
23. Ценности в полемике.
24. Переговорные процессы: риторика и аргументация.

Темы презентаций

1. Практика и теория аргументации в Древней Греции.
2. Практика и теории аргументации в Древнем Риме.
3. Практика и теория аргументации в период Ренессанса и Новое время.
4. Особенности современной практики и теории аргументации.
5. Аргументация и убеждение.
6. Аргументация и логическое доказательство. Состав, виды.
7. Критика и опровержение. Состав и виды.
8. Основные стратегии аргументации и критики.
9. Тактические приемы аргументации и критики.
10. Правила аргументации и критики по отношению к тезису. Ошибки и уловки.
11. Правила аргументации и критики по отношению к аргументам. Ошибки и уловки.
12. Основные этапы формирования учения об аргументации.
13. Психологические приемы аргументации.
14. Физические и физиологические приемы аргументации.
15. Аргументация как развитие и решение проблемы.

Текущий контроль предусматривает вопросы:

1. Структура процесса аргументации
2. Понятие тезиса аргументации. Основные правила к тезису.
3. Понятие аргументов процесса аргументации. Основные правила к аргументам
4. Понятие демонстрации. Виды и правила демонстрации аргументации.
5. Поле аргументации. Согласование полей процесса аргументации.
6. Понятие некорректной аргументации. Основные ошибки в отношении тезиса
7. Основные ошибки в отношении аргументов
8. Основные ошибки в отношении демонстрации
9. Особенности доказательства в точных науках.
10. Специфика аргументации в сфере гуманитарных наук.
11. Аргументация и ценности. Доказательство и аксиология
12. Основные ошибки аргументации, связанные с выходом за пределы логики
13. Парадоксы, противоречия и антиномии как элементы аргументации.

14. Логическая структура противоречия.
15. Этика научного диалога
16. Прагматические аспекты аргументативного процесса.
17. Споры простые и сложные, единичные и множественные, смешанные и несмешанные.
18. Единая классификация споров.
19. Специфические характеристики и конституирующие правила аргументативного речевого акта.
20. Имплицитные и косвенные речевые акты.
21. Перенесение обязанности доказывания в несмешанных и смешанных дискуссиях.
22. Правила поведения пропонента и оппонента на завершающей стадии дискуссии.

Примерные контрольные работы

Контрольная работа 1.

Задание: Смоделировать деловую беседу. Определить:

- какова коммуникативная цель коммуникативного акта;
- кто является адресантом и адресатом;
- релевантность коммуникативного акта;
- тип коммуникативного акта с позиций адресата (неожиданный, предполагаемый, объявленный);
- типы речевых актов с точки зрения коммуникативной интенции;
- референт;
- достигнута ли коммуникативная цель.

Контрольная работа 2.

Задание: Смоделировать конфликтный диалог. Определить:

- кто является доминирующим, а кто зависимым речевым партнером;
- какие способы и приемы речевой агрессии используют речевые партнеры;
- охарактеризуйте речевое поведение коммуникантов: какие речевые средства и приемы использует инициатор конфликта, как ведет себя зависимый речевой партнер – вступает в конфликт (отзеркаливание речевого поведения) или старается избежать конфликта (при помощи каких речевых средств и приемов);
- чем завершается речевой конфликт.

Контрольная работа 3. **Задание:** Смоделировать дискуссию (тема свободная). Определить:

- какова коммуникативная цель коммуникативного акта;
- кто является адресантом и адресатом;
- релевантность коммуникативного акта;
- типы речевых актов с точки зрения коммуникативной интенции;
- референт;
- достигнута ли коммуникативная цель.

Тестовые задания по дисциплине

Вопрос № 1. Определите вид лексической ошибки, допущенной в следующем предложении: *В Древнем Риме недовольные законами плебеи устраивали митинги.*

Варианты ответов:

1. Анахронизм;
2. Тавтология
3. Нарушение лексической сочетаемости
4. Речевая недостаточность
5. Плеоназм
6. Эвфемизм
7. Смещение паронимов

Вопрос № 2.

Определите вид лексической ошибки, допущенной в следующем предложении: *Я думаю, что в декабре месяце на улицах Москвы можно будет увидеть много интересного.*

Варианты ответов:

1. Смещение паронимов.
2. Эвфемизм.
3. Анахронизм.
4. Плеоназм.
5. Речевая недостаточность.
6. Нарушение лексической сочетаемости
7. Тавтология.

Вопрос № 3.

Какое стилистическое средство использовано в следующем предложении?

Если бы это не вызвало ваших возражений, то я был бы склонен предположить, что подготовке к зачету вы уделили недостаточно большое внимание.

Варианты ответов:

1. Смещение паронимов.
2. Эвфемизм.
3. Анахронизм.
4. Плеоназм.
5. Речевая недостаточность.

- 6. Нарушение лексической сочетаемости
- 7. Тавтология.

Вопрос № 4.

Какой логический закон нарушен в следующем высказывании?

Журналист в результате своего «расследования» явлений жизни выступает либо в поддержку всего нового, передового, прогрессивного, либо является непримиримым борцом со всем отжившим, со всеми социальными болячками.

Варианты ответов:

- 1. Закон исключенного третьего.
- 2. Закон достаточного основания.
- 3. Закон тождества.
- 4. Закон непротиворечия.

Вопрос № 5.

Какое стилистическое средство использовано в следующем предложении?

Для получения информации от захваченных террористов мы использовали более жесткие формы допроса.

Варианты ответов:

- 1. Смещение паронимов.
- 2. Эвфемизм.
- 3. Анахронизм.
- 4. Плеоназм.
- 5. Речевая недостаточность.
- 6. Нарушение лексической сочетаемости
- 7. Тавтология.

Вопрос № 6.

Определите вид лексической ошибки, допущенной в следующем предложении: *Дворовых заставляли работать и по выходным дням.*

Варианты ответов:

- 1. Смещение паронимов.
- 2. Эвфемизм.
- 3. Анахронизм.
- 4. Плеоназм.
- 5. Речевая недостаточность.
- 6. Нарушение лексической сочетаемости
- 7. Тавтология.

Вопрос № 7.

Определите вид лексической ошибки, допущенной в следующем предложении: *Предвыборная программа кандидата здесь не играла решающего значения.*

Варианты ответов:

1. Смешение паронимов.
2. Эвфемизм.
3. Анахронизм.
4. Плеоназм.
5. Речевая недостаточность.
6. Нарушение лексической сочетаемости
7. Тавтология.

Вопрос № 8.

Определите вид лексической ошибки, допущенной в следующем предложении: *Экскурсии полезны для повышения кругозора.*

Варианты ответов:

1. Смешение паронимов.
2. Эвфемизм.
3. Анахронизм.
4. Плеоназм.
5. Речевая недостаточность.
6. Нарушение лексической сочетаемости
7. Тавтология.

Вопрос № 9.

Определите вид лексической ошибки, допущенной в следующем предложении: *Цена этого выбора чрезвычайно высока: или Россия на долгие годы и десятилетия утонет в гнилом болоте псевдореформ, или найдет свой достойный путь в третье тысячелетие.*

Варианты ответов:

1. Смешение паронимов.
2. Эвфемизм.
3. Анахронизм.
4. Плеоназм.
5. Речевая недостаточность.
6. Нарушение лексической сочетаемости
7. Тавтология.

Вопрос № 10.

Определите вид лексической ошибки, допущенной в следующем предложении: *Далее нашу музыкальную программу продолжат рок-группы.*

Варианты ответов:

1. Смешение паронимов.
2. Эвфемизм.
3. Анахронизм.
4. Плеоназм.
5. Речевая недостаточность.

- 6. Нарушение лексической сочетаемости
- 7. Тавтология.

Вопрос № 11.

Какой тип противоречий обнаруживается в следующем предложении?

Самое популярное женское имя в Москве Настя. На каждую тысячу новорожденных девочек появляется в среднем 100 Анастасий. Это имя стабильно держит первенство уже 5 лет подряд. Не менее популярны Анна, Мария и Екатерина.

Варианты ответов:

- 1. Явное дистантное.
- 2. Скрытое контактное.
- 3. Явное контактное.
- 4. Скрытое дистантное.

Вопрос № 12.

Определите вид лексической ошибки, допущенной в следующем предложении: *В сборник вошло более тысячи не повторяющихся между собой анекдотов.*

Варианты ответов:

- 1. Паралогизм.
- 2. Эвфемизм.
- 3. Анахронизм.
- 4. Плеоназм.
- 5. Речевая недостаточность.
- 6. Нарушение лексической сочетаемости
- 7. Тавтология.

Вопрос № 13.

Определите вид лексической ошибки, допущенной в следующем предложении: *Персоналу больницы строго запрещается доедать то, что осталось от больных.*

Варианты ответов:

- 1. Смещение паронимов.
- 2. Эвфемизм.
- 3. Анахронизм.
- 4. Плеоназм.
- 5. Речевая недостаточность.
- 6. Нарушение лексической сочетаемости
- 7. Тавтология.

Вопрос № 14.

Определите вид лексической ошибки, допущенной в следующем предложении: *Жители Вневского района проявили высокое политическое*

сознание: явка на избирательные участки была практически стопроцентной.

Варианты ответов:

1. Смещение паронимов.
2. Эвфемизм.
3. Анахронизм.
4. Плеоназм.
5. Речевая недостаточность.
6. Нарушение лексической сочетаемости
7. Тавтология.

Вопрос № 15.

Определите вид лексической ошибки, допущенной в следующем предложении: *Мы помогли нашим выпускникам с трудоустройством на работу.*

Варианты ответов:

1. Смещение паронимов.
2. Эвфемизм.
3. Анахронизм.
4. Плеоназм.
5. Речевая недостаточность.
6. Нарушение лексической сочетаемости
7. Тавтология.

Вопрос № 16.

Определите вид лексической ошибки, допущенной в следующем предложении: *Нам надо держать контакт с губернаторами.*

Варианты ответов:

1. Смещение паронимов.
2. Эвфемизм.
3. Анахронизм.
4. Плеоназм.
5. Речевая недостаточность.
6. Нарушение лексической сочетаемости
7. Тавтология.

Вопрос № 17.

Ведущий акустический признак при выделении ударного звука в слове – это...

Варианты ответов:

1. Длительность.
2. Редуцированность.
3. Высота тона.
4. Сила или громкость.

Вопрос № 18.

Словесное ударение определяется как:

Варианты ответов:

- 1) выделение одного из слогов слова с помощью тех или иных фонетических (акустических) признаков;
- 2) иных фонетических (акустических) признаков;
- 3) выделение голосом одного из слогов слова;
- 4) звуковое подчеркивание одного из слогов слова;
- 5) отсутствие редукции у одного из гласных звуков.

Вопрос № 19.

Интонация понимается как:

Варианты ответов:

1. совокупность просодических средств, участвующих в членении и организации речевого потока в соответствии со смыслом передаваемого сообщения;
2. цезура;
3. изменение высоты тона и темпа речи;
4. изменение высоты голоса в речи;
5. совокупность просодических средств, участвующих в членении и организации речевого потока в соответствии со смыслом.

Вопрос № 20.

Звуковые единицы изучаются в фонетике:

Варианты ответов:

- 1) в двух аспектах — функциональном и фонетическом;
- 2) в трех аспектах — лингвистическом, биологическом, акустическом;
- 3) в четырех аспектах — функциональном, артикуляторном, акустическом и перцептивном;
- 4) в одном аспекте — фонетическом.

Вопрос № 21.

По происхождению лексика русского языка делится на:

Варианты ответов:

- 1) исконно русскую и заимствованную;
- 2) активную и пассивную;
- 3) нейтральную и стилистически маркированную;
- 4) общеупотребительную и ограниченную в сфере употребления.

Вопрос № 22.

Предвосхищение основания — это ...

Варианты ответов:

1. передергивание фактов

2. использование сомнительных аргументов
3. подмена тезиса
4. использование заведомо ложных аргументов

Вопрос № 23.

Участник аргументации, выдвигающий и отстаивающий определенное положение – это ...

Варианты ответов:

1. аудитория
2. оппонент
3. пропонент
4. полемист

Вопрос № 24.

Логическая уловка – это ...

Варианты ответов:

1. софизм
2. паралогизм
3. аналогия
4. дихотомия

Вопрос № 25.

(...) – это логическая операция обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений.

Варианты ответов:

1. Доказательство
2. Тавтология
3. Аргументация

Вопрос № 26.

Непреднамеренная логическая ошибка – (...)

Варианты ответов:

1. паралогизм
2. софизм
3. тавтология

Вопрос № 27.

Логическая диверсия – (...)

Варианты ответов:

1. случайное отступление от тезиса
2. использование заведомо ложных доводов
3. переключение внимания на обсуждение других проблем
4. противоречие в аргументации

Вопрос № 28.

Непреднамеренная логическая ошибка – (...)

Варианты ответов:

1. Доказательство
2. Тавтология
3. Аргументация.

Вопрос № 29.

Антитезис – это ...

Варианты ответов:

1. противоречащее тезису суждение
2. любое несовместимое с тезисом суждение
3. суждение, полученное путем превращения тезиса.

Вопрос № 30.

Антитезис – это ...

Варианты ответов:

1. противоречащее тезису суждение
2. любое несовместимое с тезисом суждение
3. суждение, полученное путем превращения тезиса.

Вопрос № 31.

Отношение знака к обозначающему объекту исследует

Варианты ответов:

1. Синтактика
2. Семантика
3. Прагматика
4. Грамматика

Вопрос № 32.

«Космонавт» – это:

Варианты ответов:

1. Единичное имя.
2. Общее имя.
3. Универсальное имя.
4. Мнимое имя.

Вопрос № 33.

Какое из указанных выражений является суждением

Варианты ответов:

1. Идет ли дождь?
2. Пойдёмте в кино.
3. В одну и ту же реку нельзя войти дважды.
4. Сегодня погожий день.

Вопрос № 34.

Какое из следующих понятий является непустым?

Варианты ответов:

1. «Леший»
2. «Домовой»
3. «Египетский фараон»
4. «Пегас».

Вопрос № 35.

Какой из законов логики нарушен в следующем требовании: «За сборную должны выступать только игроки уже имеющие опыт игры за сборную»?

Варианты ответов:

1. Закон тождества
2. Закон недопущения противоречия
3. Закон достаточного основания.
4. Закон исключенного третьего.

Вопрос № 36.

Какая ошибка допущена в следующем определении: «Человек – это двуногое живое без перьев»?

Варианты ответов:

1. Слишком широкое определение
2. Слишком узкое понятие
3. Перекрещивающееся определение
4. Определить «как попало».

Вопрос № 37.

Вид доказательства в примере «Очевидно, Петров завтра на экзамене по философии получит отличную оценку, т.к. все три года учебы в институте он учится только на «отлично»:

Варианты ответов:

1. прямое дедуктивное
2. прямое по аналогии
3. косвенное разделительное.

Вопрос № 38.

Непреднамеренная логическая ошибка – (...)

Варианты ответов:

1. Доказательство
2. Тавтология
3. Аргументация

Вопрос № 39.

Причина несостоятельности аргументов в рассуждении: «Куры летают, так как куры — птицы, а все птицы летают»

Варианты ответов:

1. недостоверность аргумента
2. противоречие в аргументах
3. недостаточность аргументов

Вопрос № 40.

Из перечисленных выражений квантор существования задается только выражением

Варианты ответов:

1. Любой.
2. Всякий.
3. Не существует.
4. Имеет место.

Вопрос № 41.

Какое из следующих суждений является выделяющим:

Варианты ответов:

1. Некоторые студенты – отличники.
2. Некоторые юристы – адвокаты.
3. Некоторые футболисты – нападающие
4. Некоторые чиновники – честные.

Вопрос № 42.

(...) – это операция обоснования каких-либо суждений, практических решений или оценок, в которой наряду с логическими применяются также речевые, эмоционально-психологические и другие внелогические методы и приемы убеждающего воздействия.

Варианты ответов:

1. Опровержение
2. Убеждение
3. Аргументация

Вопрос № 43.

Логическая связь между аргументами и тезисом:

Варианты ответов:

1. дедукция
2. демонстрация
3. вывод
4. конъюнкция.

Вопрос № 44.

Сборник логических трактатов Аристотеля называется

Варианты ответов:

1. «О природе вещей»
2. «Метафизика»

3. «Органон»
4. «Канон»

Вопрос № 45.

Какое из указанных определений является перациональным?

Варианты ответов:

1. «Квадрат – это прямоугольный ромб».
2. «Ромб – это равносторонний четырехугольник».
3. «Круг есть фигура, получающаяся в результате вращения отрезка прямой вокруг одного из его концов в плоскости».
4. «Кислота – это жидкость, при погружении в которую лакмусовой бумажкой последняя окрашивается в красный цвет».

Вопрос № 46.

Какая логическая операция выполнена в следующем примере: «Ни один крокодил не живет в Амуре. Следовательно, все живущие в Амуре – не крокодилы»?

Варианты ответов:

1. Обращение.
2. Превращение.
3. Противопоставление предикату.
4. Противопоставление субъекту.

Примерный перечень вопросов для зачёта

1. Структура процесса аргументации
2. Понятие тезиса аргументации. Основные правила к тезису.
3. Понятие аргументов процесса аргументации. Основные правила к аргументам
4. Понятие демонстрации. Виды и правила демонстрации аргументации.
5. Поле аргументации. Согласование полей процесса аргументации.
6. Понятие некорректной аргументации. Основные ошибки в отношении тезиса
7. Основные ошибки в отношении аргументов
8. Основные ошибки в отношении демонстрации
9. Исторические типы аргументации. Греко-римский период
10. Особенности доказательства в точных науках.
11. Специфика аргументации в сфере гуманитарных наук.
12. Аргументация и ценности. Доказательство и аксиология
13. Основные ошибки аргументации, связанные с выходом за пределы логики
14. Парадоксы, противоречия и антиномии как элементы аргументации.
15. Логическая структура противоречия.
16. Диалектическое и формально-логическое доказательство. Философские

дискуссии о законах логики.

17. Эволюция аргументации: неопозитивистская трактовка доказательства.
18. Многомерность процесса аргументации.
19. Этика научного диалога
20. Прагматические аспекты аргументативного процесса.
21. Исторические типы аргументации. Логика и догматика средневековой схоластики.
22. Исторические типы аргументации. Природа доказательства в классической философии.
23. Проблема истинности и ошибка «предвосхищение оснований» в логике и в аргументации.
24. Споры простые и сложные, единичные и множественные, смешанные и несмешанные.
25. Единая классификация споров.
26. Специфические характеристики и конституирующие правила аргументативного речевого акта.
27. Имплицитные и косвенные речевые акты.
28. Перенесение обязанности доказывания в несмешанных и смешанных дискуссиях.
29. Аристотель о трех классах аргументов: logos, ethos, pathos. Их использование в аргументации и в риторике.
30. Консенсус как исходное условие и основа всякой дискуссии.
31. Правила поведения проponenta и оппонента на завершающей стадии дискуссии.
32. Взаимосвязь и взаимодействие аргументации и риторики.

4.МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ, НАВЫКОВ И (ИЛИ) ОПЫТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ

Итоговая шкала оценивания включает «базовую», «сверхбазовую», и «вариативную» части.

Базовая часть (пороговый уровень сформированности) включает в себя оцененные в баллах различные виды работ бакалавра, предусмотренные данной программой, выполнение которых дает возможность набрать до 70 баллов и претендовать на удовлетворительную оценку на зачёте («удовлетворительно», «хорошо»).

Сверхбазовая часть (продвинутый уровень сформированности)

включает в себя оцененные в баллах все виды работ бакалавра, предусмотренные данной программой (в т.ч. и работы «базовой части»). Выполнение всех видов работ дает возможность набрать более 70 баллов и претендовать на положительную оценку на зачёте («хорошо», «отлично»).

Вариативная часть (ниже порогового уровня сформированности) предусмотрена на тот случай, когда студент не набирает достаточное количество баллов для допуска к зачёту. К промежуточной аттестации не допускаются студенты, набравшие в течение семестра менее 40 баллов.

БАЗОВАЯ ЧАСТЬ			
Вид контроля	Тема/ форма аттестационной работы	Мин. кол-во баллов	Макс. кол-во баллов
Контроль посещаемости	Посещение лекционных и практических занятий (по 1 балл за занятие)	0	18
Контроль работы на занятиях	Контроль работы на семинарских занятиях (по 4 балла за занятие)	0	36
Контроль самостоятельной работы	Проверка конспектов (1 раз в семестр)	0	6
Рубежный контроль	Проверка письменных работ (по 0,5 балла за выполненное задание)	0	10
Всего за семестр:		0	70

Посещение каждого занятия оценивается в 1 балл и может быть оценена минимально – 0 (отсутствие) и максимально – 1 (присутствие).

Контроль работы на семинарских занятиях предполагает оценку устных ответов на поставленные вопросы. Ответы можно оценивать по четырем важнейшим параметрам (каждый по 1 баллу): знание фактического материала по обсуждаемому вопросу; умение показывать причинно-следственные связи; владение дополнительной литературой; способность убедительно отстаивать свою точку зрения и уважительно вести дискуссию.

Кроме того, практикуется проверка конспектов, с условием, что у каждого студенты конспекты будут проверены один раз за время изучения дисциплины. Содержание конспекта оценивается в от 0 до 6 баллов, в зависимости от уровня осмысления материала, предложенного студентам для самостоятельного изучения (наивысший – 6 баллов, высокий – 5 балла, оптимальный – 4 балла, удовлетворительный – 3 балла, неудовлетворительный – 2 балла, низкий – 1 балл, отсутствие конспекта – 0 баллов).

Проверка письменных работ (дает возможность набрать до 10 баллов, исходя из оценки за каждый правильный ответ – 0,5 балла). Проверка проводится по мере прохождения той или иной темы курса. Проведение проверки письменных работ призвано закрепить результаты учебной работы и сформировать индивидуальную траекторию подготовки студентов к

промежуточному контролю. В его ходе осуществляется проверка умений студентов осуществлять письменную коммуникацию.

СВЕРХБАЗОВАЯ ЧАСТЬ			
Вид контроля	Тема/ форма аттестационной работы	Мин. кол-во баллов	Макс. кол-во баллов
Контроль самостоятельной работы	Проверка реферата	0	15
	Проверка эссе	0	15
Всего за семестр:		0	30

Реферат в данном курсе понимается как письменное изложение содержания научной статьи по самостоятельно изучаемой теме из курса дисциплины. Статьи для реферирования выбираются из списка, представленного в разделе 5.3. Эссе пишется по заданным преподавателем темам, представленным в разделе 5.3.

Шкала оценивания эссе и реферата

Уровни оценивания		Баллы
	Содержание	
	Изложение соответствует названной теме произведения. Доказательно выражена позиция автора. Корректно и аргументированно приведена точка зрения автора, даны выводы и основные положения своей точки зрения, просматривается внутренняя логика изложения, соблюден выбранный стиль речевого произведения, затронутые проблемы отражены полностью. Работа написана грамотно	12-15
	Изложение соответствует названной теме произведения. Позиция автора аргументированно выражена. Есть выводы, просматривается внутренняя логика изложения, соблюден выбранный стиль речевого произведения, затронутые проблемы отражены полностью. Работа написана в целом грамотно, но есть некоторые речевые недочеты.	10-12
	Изложение в основном соответствует названной теме произведения. Позиция автора прослеживается. Соблюдена внутренняя логика изложения, но выбранный стиль речевого произведения порой нарушается, есть грамматические, лексические, пунктуационные и орфографические ошибки.	6-9
	Изложение в основном соответствует названной теме произведения. Позиция автора не доказана. Есть некоторые нарушения логики изложения, не соблюден выбранный стиль речевого произведения, затронутые проблемы отражены частично, есть речевые, грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.	3-5
	Содержание текста не соответствует теме.	0-2

По результатам работы за семестр определяется индивидуальная программа итогового зачета для каждого из студентов. При минимальном уровне продемонстрированных знаний и умений программа зачёта включает

все перечисленные вопросы к зачёту; при высоком уровне продемонстрированных знаний и умений зачёт ставится в зависимости от индивидуального рейтинга.

При оценке знаний на зачёте учитывается: понимание и степень усвоения теории и методологии исторической науки; уровень знания фактического материала в объеме программы; правильность формулировки основных исторических понятий; логика, структура и грамотность изложения вопроса; умение анализировать события прошлого и настоящего с привлечением источниковедческих и историографических знаний; умение сделать выводы, обобщения; умение ответить на дополнительные вопросы.

Зачёт (41-100 б) выставляется, если студент показал знание теории, видение логической структуры и закономерностей соответствующей науки, хорошее осмысление основных вопросов проблемы, умение при этом раскрывать содержательную сторону понятия, используя иллюстративный материал; умение оценивать и анализировать единицы языка и речи. Ответ по форме логичен, содержателен.

Незачёт (21-40 б.) выставляется, если студент не владеет (или владеет в незначительной степени) основным программным материалом в объёме, необходимым для профессиональной деятельности; имеет пробелы в знании основного учебно-программного материала, непонимание сущности излагаемых вопросов; допущение принципиальных, грубых ошибок в выполнении заданий, предусмотренных программой. Как правило, неудовлетворительная оценка выставляется обучающимся, у которых возникнут трудности при дальнейшем освоении ОП ВО и осуществлении профессиональной деятельности.

Самостоятельная работа студентов в процессе изучения дисциплины «Теория и практика речевой аргументации» предполагает работу с учебной и научной литературой; конспектирование научных источников; подготовку докладов и устных сообщений по результатам самостоятельного теоретического материала. Контроль преподавателем осуществляется в ходе беседы по темам, на индивидуальных консультациях; проверки краткого реферата или прослушивания доклада.

Выполнение любого практического и контрольного задания требует от студента знания теоретического материала, умения правильно излагать мысли с помощью кода.

В том случае, если студент не может быть допущен к зачёту по итогам занятий в семестре (набрал менее 40 баллов) в зависимости от необходимого количества баллов он выбирает из ниже приведенной таблицы одну или несколько отработок.

ВАРИАТИВНАЯ ЧАСТЬ			
Форма аттестационной работы	Тема	Мин. кол-во баллов	Макс. кол-во баллов

Подготовка реферата	Реферат из списка реферируемых статей	0	15
Подготовка эссе	Эссе из списка тем	0	15
Итого		0	30