

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Наумова Наталья Александровна
Должность: Ректор
Дата подписания: 24.10.2021 14:21:41
Уникальный программный ключ:
6b5279da4e034bffa679172803da5b7b559fc69e2

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБЛАСТНОЙ УНИВЕРСИТЕТ
(МГОУ)

Кафедра русской литературы XX века

УТВЕРЖДЕН
на заседании кафедры

Протокол от «07» июня 2021г. № 12

Зав. кафедрой _____
/В.Н. Климчукова/

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

по дисциплине

ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА 20 – 21 ВЕКОВ

Направление подготовки
45.03.01 Филология

Профиль
Отечественная филология

Мытищи
2021

Автор-составитель:

Белукова В.Б., кандидат филологических наук,
доцент кафедры русской литературы XX века

Фонд оценочных средств для обеспечения образовательного процесса бакалавров по дисциплине «**Литературная критика 20 – 21 веков**» составлен в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования.

Год начала подготовки 2021

СОДЕРЖАНИЕ

1.	Общие положения.	4
2.	Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы	4
3.	Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания	4
4.	Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы	5
5.	Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций	9

1. Общие положения

Фонд оценочных средств – составная часть образовательной программы по направлению подготовки 45.03.01.Филология на факультете русской филологии МГОУ.

Оценочные средства – фонд контрольных заданий для освоения дисциплины «Литературная критика 20 – 21 веков», а также описаний форм и процедур, предназначенных для определения качества освоения учебного материала.

2. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

Код и наименование компетенции	Этапы формирования
ДПК-5 – способен применять полученные знания в области теории и истории русского языка и литературы, теории коммуникации, филологического анализа и интерпретации текста в профессиональной деятельности	1. Работа на учебных занятиях (Лекции, практические занятия) 2. Самостоятельная работа Самостоятельная работа (подготовка конспектов, рефератов, докладов, контрольных работ)

3. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания

Компетенция	Уровень сформированности	Этап формирования	Описание показателей	Критерии оценивания	Шкала оценивания
ДПК-5	Пороговый	1. Работа на учебных занятиях 2. Самостоятельная работа (подготовка к индивидуальному собеседованию, подготовка конспектов)	Знать основные направления в области теории литературы; Уметь оперировать основными понятиями из области теории литературы, литературоведения	Критерием оценивания является проявление интеллектуальной деятельности на практических занятиях, индивидуальных собеседованиях, в написании конспектов Формами диагностики формирования компетенции являются: 1) индивидуал	41-60 баллов

				ьное собеседование ; 2) опрос, 3) конспект Экзамен	
	Продвинутый	1.Работа на учебных занятиях 2.Самостояте льная работа (подготовка контрольных работ, рефератов, докладов)	Знать основные направления в области теории литературы; Уметь оперировать основными понятиями из области теории литературы, литературоведе ния. Владеть основополагаю щими навыками филологическо го анализа.	Критерием оценивания является владение культурой решения и самостоятельн ого анализа. Формой диагностики формирования компетенции являются: контрольная работа, реферат, доклад Экзамен	61-100 баллов

4. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

Вопросы для устного опроса

1. Творчество каких современников открыл читателю Ю. Селезнёв?
2. Что отметил в первую очередь В. Кожин в лирике Н. Рубцова, А. Жигулина, др.
3. Как культурологическое направление критических работ Льва Анненского: «Ядро ореха», «Лесковское ожерелье», «Локти и крылья» помогает раскрыть характеры писателей прошлого и современности?
4. В чём выразилась особая принципиальность в убеждениях критика Андрея Туркова (по книге «Неоконченные споры»).

5. Кто же пришёл на арену современной жизни? (по критическим произведениям Б. Сарнова: «Смотрите, кто пришёл: новый человек на арене истории» и др.)
6. Почему критик Игорь Золотусский назвал себя Зоилом? (по книге И. Золотусский «Исповедь Зоила: Статьи, исследования, памфлеты. М., 1989).
7. Приметы «литературного сегодня» в книге А.С. Немзера «Литературное сегодня: О русской прозе. 90-е». – М.,1998.

Темы для индивидуального собеседования

1. Двойственность критических суждений в работах В. Шкловского.
2. Проблема воспитания в творчестве О. Мандельштама-критика (на основе статьи «Выпад» (1924) и др.)
3. Эссе как жанр литературной критики.
4. Портрет как жанр литературной критики, приёмы создания литературного портрета.
5. Атмосфера эпохи в статье М. Щеглова «О полуправде» (1954).
6. Композиция, стиль, адресация критической миниатюры А.Т. Твардовского в рецензии на книгу Марины Цветаевой «Избранное» (1962).
7. Особенности литературно-критического метода и стиля В.Я. Лакшина (по статьям «Иван Денисович, его друзья и недруги», Новый мир, 1964; «Роман Булгакова «Мастер и Маргарита», Новый мир, 1968).
8. Приёмы полемики в статье Д. Быкова «Мета-путь к квази-имени» (1991).
9. «Острое слово» Натальи Ивановой.
10. Статья Салтыкова-Щедрина «Приличествующее объяснение» (1879): актуальность и современность.

Темы контрольных работ

1. Сходства и различия двух рецензий Б.Л. Пастернака на сборник стихов А.А. Ахматовой.
2. Г.В. Адамович о творческих принципах Андрея Платонова.
3. М.И. Цветаева о таланте и новаторстве В.В. Маяковского.
4. Особенности жанра силуэта (А. Белый о В. Брюсове).
5. Основные черты мемуарного очерка (М. Горький о С. Есенине).
6. Приёмы воссоздания образа Горького в очерке Замятина (сравнение, метафора, художественная деталь).
7. Приём лейтмотива у А. Белого и Е. Замятина (в портретах Брюсова и Горького).
8. Некролог как жанр литературной критики (А.К. Воронский, *Об отошедшем*; Л. Леонов, *Умер поэт*; В.Маяковский, *Умер Александр Блок*) и др.

9. «Статьи – всегда «выступления», преследующие партийную или личную политику» (М.А. Кузьмин): к вопросу о статье (юбилейной, проблемной, статье-обозрении, статье-письму и др.) как жанру литературной критики.
10. Философия любви и счастья в критических статьях А. Платонова.

Темы докладов и рефератов

1. Критическое наследие Н.Гумилёва «Наследие символизма и акмеизма» (1913), А. Белого «Апокалипсис в русской поэзии» (1905).
2. Критическое наследие А. Блока: «Интеллигенция и революция» (1918), «Искусство и революция» (1918), «Об искусстве и критике» (1920).
3. Характеристика критического наследия А.М. Горького: проблема гуманизма в идейно-эстетической концепции Горького;
4. Горький о вопросах литературного мастерства и о молодых талантах 1920-1930-х гг.: Л.Леонов, Вс. Иванов, М.Шолохов, С. Клычков, С. Есенин и др.
5. А.К. Воронский, его критическое наследие и взгляды на литературу и литературный процесс.
6. Критико- эстетическая программа В. Маяковского.
7. Значение Постановления ЦК ВКП (б) «О перестройке литературно-художественных организаций» (1932) для развития литературной критики.
8. Значение Первого Всесоюзного съезда советских писателей (1934) для развития литературной критики.
9. А.Т. Твардовский – критик, редактор журнала «Новый мир».
10. Литературный портрет ведущего критика в так называемых «толстых» литературно-художественных журналах сегодня (по выбору студента).
11. Современные критики русского зарубежья: предмет исследования (по выбору студента).

Контрольные вопросы

1. Массовая и журнальная критика начала века: работа К. Чуковского «Книга о современных писателях» (1914).
2. «Новая критика» 1890-1910-х гг. Формирование модернистических течений в литературной критике. В. Соловьев, Д. Мережковский. (Анализ одной статьи по выбору студента).
3. Критика символистов и акмеистов: статья В. Брюсова «Ключи тайн» (1904) и журнал «Весы»; «Имманентная» критика Ю. Айхенвальда в работах «Силуэты русских писателей» (1906; 1908; 1910), «Слова о словах» (1916).
4. Критическое наследие Н.Гумилёва «Наследие символизма и акмеизма» (1913), А. Белого «Апокалипсис в русской поэзии» (1905).

5. Критическое наследие А. Блока: «Интеллигенция и революция» (1918), «Искусство и революция» (1918), «Об искусстве и критике» (1920). (Анализ одной статьи по выбору студента).
6. Характеристика критического наследия А.М. Горького (Проблема гуманизма в идейно-эстетической концепции Горького, Горький о вопросах литературного мастерства и о молодых талантах 1920-1930-х гг.: Л.Леонов, Вс. Иванов, М.Шолохов, С. Клычков, С. Есенин и др.)
7. Пролеткульт. Критическое наследие А. Богданова (Малиновского).
8. Теоретики и литературные критики РАППа. Журналы «На посту», «На литературном посту».
9. Теоретики и литературные критики группы «Перевал». Журнал «Красная новь».
10. А.К. Воронский, его критическое наследие и взгляды на литературу и литературный процесс.
11. Теоретики и литературные критики литературных групп «Литфронт», «Серapiоновы братья», имажинистов, конструктивистов.
12. Программа группы ЛЕФ и эстетическая программа В. Маяковского. Маяковский-критик.
13. Постановление ЦК ВКП (б) «О перестройке литературно-художественных организаций» (1932) и другие нормативные документы в литературе и критике 30-х годов.
14. Первый Всесоюзный съезд советских писателей (1934).
15. Литературно-критические дискуссии 30-х годов (о романтизме, мировоззрении и методе, вульгарном социологизме, о языке и др.)
16. Партийное давление на литературу и искусство в послевоенное время. Партийная критика творчества А. Ахматовой, М. Зощенко. «Разносы» журналов «Звезда» и «Ленинград».
17. Литературная критика «оттепели». Проблемы литературной критики на II Всесоюзном съезде советских писателей (1954).
18. Литературно-критические дискуссии второй половины 50-х годов (о реализме, о современном герое, о творческом самовыражении и др.). Журнал «Вопросы литературы».
19. А.Т. Твардовский – критик, редактор журнала «Новый мир». Противостояние журналу «Октябрь».
20. Основные тенденции развития критики второй половины 80-х годов. Проблема творческой индивидуальности, свободы творчества художника. Осмысление природы литературной критики.
21. Критические отделы так называемых «толстых» литературно-художественных журналов сегодня (на выбор).
22. Критики русского зарубежья.

5. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций.

Итоговая шкала оценивания включает «базовую», «сверхбазовую», и «вариативную» части.

Базовая часть (пороговый уровень сформированности) включает в себя оцененные в баллах различные виды работ бакалавра, предусмотренные данной программой, выполнение которых дает возможность набрать до 60 баллов и претендовать на допуск к зачёту.

Сверхбазовая часть (продвинутый уровень сформированности) включает в себя оцененные в баллах все виды работ бакалавра, предусмотренные данной программой (в т.ч. и работы «базовой части»). Выполнение всех видов работ дает возможность набрать более 60 баллов и претендовать на положительную оценку на зачёте.

Вариативная часть (ниже порогового уровня сформированности) предусмотрена на тот случай, когда студент не набирает достаточное количество баллов.

БАЗОВАЯ ЧАСТЬ			
Вид контроля	Тема/ форма аттестационной работы	Мин. кол-во баллов	Макс. кол-во баллов
Контроль посещаемости	Посещение лекционных и практических занятий	0	18
Контроль работы на занятиях	Контроль работы на практических занятиях	0	34
Контроль самостоятельной работы	Проверка конспектов (1 раз в семестр)	0	6
Рубежный контроль	Индивидуальное собеседование	0	2
Всего за семестр:		0	60

Посещение каждого занятия оценивается (100% -80% посещаемость – 18-10б., 70-40% -9-3б., 30-0% - 2-0б.) Контроль работы на практических занятиях предполагает оценку устных ответов на поставленные вопросы (100% -80% правильных ответов – 3б-30б., 70-40% -2б-18б., 30-0% - 1б-0б.).

Кроме того, практикуется проверка конспектов, с условием, что у каждого студенты конспекты будут проверены один раз за время изучения дисциплины. Содержание конспекта оценивается в от 0 до 6 баллов, в зависимости от уровня осмысления материала, предложенного студентам для самостоятельного изучения (наивысший – 6 баллов, высокий – 5 балла,

оптимальный – 4 балла, удовлетворительный – 3 балла, неудовлетворительный – 2 балла, низкий – 1 балл, отсутствие конспекта – 0 баллов).

Методические рекомендации к составлению конспекта

Конспектирование предполагает письменную фиксацию информации, в виде краткого изложения основного содержания научного текста. Целью конспектирования является составление записи, позволяющей студенту с нужной полнотой восстановить полученную из научного источника информацию. Эффективной формой является составление тезисного конспекта, представляющего собой кратко сформулированные основные мысли изучаемого материала. Основными требованиями к составлению конспекта является:

- запись выходных данных источника;
- соответствие представленного в конспекте материала основным положениям выбранного источника;
- чёткая формулировка основных мыслей источника;
- усвоение содержания законспектированного научного исследования.

Шкала оценивания конспекта

Уровни оценивания		Баллы
№	Содержание	
1	Ключевая идея статьи отражена в конспекте полностью, что показывает глубокое понимание содержания конспектируемого текста	5-6
2	Основная идея статьи показана	3-4
3	Идея ясна, но ее понимания автором нет, конспект сделан шаблонно.	2-3
4	Идея статьи с трудом проглядывается, отсутствует понимание ее автором, наличие ошибок в изложенном материале.	1-2
	Идея статьи в конспекте не отражена.	0

Индивидуальное собеседование – форма контроля, способствующая проверке степени овладения студентами основных способов поиска и обработки научной информации, а также умение ориентироваться в научной литературе по проблеме, выбирать наиболее оптимальную методологию для решения поставленной научной задачи. Эта форма контроля предполагает специальную беседу преподавателя со студентом на темы, связанные с изучаемой дисциплиной. Индивидуальное собеседование становится и формой проверки заранее подготовленных конспектов, докладов и рефератов. Целью собеседования является выяснение объема знаний студента по определенной теме или конкретной проблеме. В ходе собеседования преподаватель оценивает степень усвоения историко-литературного и теоретического материала; уровень знакомства с научными исследованиями; умение сделать обобщающие выводы.

Шкала оценивания индивидуального собеседования

Уровни оценивания	Баллы
Свободное владение полученной научной информацией, умение ее обрабатывать и систематизировать	2
Владение полученной научной информацией с помощью конспектов	1
Слабое владение полученной информацией, отсутствие конспектов	0

СВЕРХБАЗОВАЯ ЧАСТЬ			
Вид контроля	Тема/ форма аттестационной работы	Мин. кол-во баллов	Макс. кол-во баллов
Контроль самостоятельной работы	Проверка контрольной работы	0	10
	Проверка реферата	0	10
	Заслушивание и обсуждение доклада	0	20
Всего за семестр:		0	40

Методические рекомендации к контрольным работам

Одной из форм текущего контроля успеваемости является контрольная работа. Задания для контрольных работ студенты выбирают самостоятельно, работая над разделами курса. Выполнение заданий контрольных работ направлено на углубление, совершенствование профессиональных знаний и навыков учащихся, которые должны овладеть различными методами анализа художественного произведения: биографическим, генетическим, культурно- и духовно-историческим, сравнительным, системным, типологическим и др. Письменные работы студентов проверяются преподавателем, получают дифференцированную оценку. Критерием оценки контрольной работы является:

- соответствие содержания работы заявленной теме;
- глубина, полнота раскрытия темы;
- уровень навыков самостоятельной работы с научной литературой.

Контрольная работа выполняется студентами в течение семестра. Во время зачёта студент представляет дополнительно к устному ответу свои письменные работы, и их качество влияет на общую оценку знаний. Кратко изложив содержание контрольной работы, студент обязан ответить на все вопросы и замечания, с которыми обратился к нему преподаватель.

Шкала оценивания контрольной работы

Уровни оценивания		Баллы
№	Содержание	
1	Ключевая идея выбранной для исследования темы отражена в контрольной работе полностью, что показывает глубокое понимание содержания художественного текста	9-10

2	Основная идея продемонстрирована, однако понимание ее вызывает сомнение	7-8
3	Идея ясна, но ее понимания автором нет, контрольная работа сделана шаблонно.	5-6
4	Идея произведения с трудом проглядывается, отсутствует понимание ее автором, наличие ошибок в изложенном материале.	3-4
5	Идея произведения не отражена, либо контрольная работа – пересказ художественного произведения.	0-2

Методические рекомендации к подготовке реферата

Реферат представляет собой письменную работу объемом 15 – 25 печатных страниц и отражает основные фактические сведения и выводы по рассматриваемому вопросу. Реферат предполагает не только анализ текстов художественного произведения, но и освоение научной литературы по изучаемому вопросу – знакомство с современными монографиями, научной периодикой. При написании реферата необходимо:

- определить цель и задачи исследования выбранной темы, в соответствии с чем изучить научные источники и отобрать необходимый для исследования материал;

- составить план реферата, в котором следует отразить введение (содержащее цель и задачи исследования), историю изучения вопроса, основную часть работы, заключение и список литературы;

- при описательном характере темы исследования необходимо осветить точки зрения на проблему ученых, выделить распространенный взгляд на существо проблемы, представить свою точку зрения.

Формой проверки реферата может являться защита исследования и его коллективное обсуждение на практическом занятии. Преподавателем и студенческой группой оценивается реализация поставленной цели, соответствие выводов решаемым задачам, поставленной цели, степень обоснованности аргументов и обобщений, глубина анализа научных источников, культура письменной речи.

Шкала оценивания реферата

Уровни оценивания		Баллы
№	Содержание	
1	Ключевая идея статьи отражена в реферате полностью, что показывает глубокое понимание содержания реферируемой статьи	9-10
2	Основная идея статьи показана, однако понимание ее вызывает сомнение	7-8
3	Идея ясна, но ее понимания автором нет, реферат сделан шаблонно.	5-6
4	Идея статьи с трудом проглядывается, отсутствует понимание ее автором, наличие ошибок в изложенном материале.	3-4
5	Идея статьи не отражена, либо реферат – сокращенная реферируемая статья.	0-2

Методические рекомендации к подготовке доклада

Доклад как форма текущего контроля предполагает 20-минутное выступление студента на практическом занятии на заранее подготовленную тему. Доклад направлен на формирование навыка убедительного и краткого изложения своих мыслей в устной форме. При написании доклада необходимо:

–изучить наиболее важные и актуальные научные работы по выбранной теме

– проанализировать изученный материал с выделением наиболее значимых с точки зрения раскрытия темы доклада фактов, мнений и научных положений;

– обобщить изученные источники и логически выстроить материал доклада в форме развёрнутого плана: вступление (формулировка темы доклада, определение места рассматриваемой проблематики среди других научных проблем и подходов), основная часть (изложение материала в форме связного, последовательного, доказательного повествования), заключение (подведение итогов, формулировка выводов) и список литературы.

Формой проверки доклада может являться выступление с исследованием и его коллективное обсуждение на семинаре.

Шкала оценивания доклада

Уровни оценивания		Баллы
№	Содержание	
1	Изученный материал представлен в докладе с выделением наиболее значимых с точки зрения раскрытия темы фактов, мнений и научных положений	9-10
2	Изученный материал представлен в докладе с выделением значимых с точки зрения раскрытия темы фактов, мнений и научных положений, однако их понимание вызывает сомнение	7-8
3	Идея ясна, но ее понимания автором нет, доклад сделан шаблонно.	5-6
4	Концепция художественного произведения с трудом проглядывается, отсутствует понимание ее автором сообщения, наличие ошибок в изложенном материале.	3-4
5	Тема доклада не раскрыта, либо доклад – компиляция.	0-2

Формой контроля знаний, умений и навыков является экзамен – при обязательном выполнении всех других форм контроля.

При оценке знаний учитывается:

–степень усвоения историко-литературного и теоретического материала;

–уровень знакомства с текстами исследователей;

–глубина освоения лекционного материала и научных исследований;

–умение сделать обобщающие выводы;

–наличие контрольной работы, соответствующей указанным требованиям.

«Отлично» (81 – 100 баллов):

1. Глубокое и прочное усвоение знаний программного материала (умение выделять главное, существенное).
2. Исчерпывающее, последовательное, грамотное и логически стройное изложение.
3. Правильность формулировки понятий и закономерностей по данной теме.
4. Отличное знание художественного текста и умение использовать цитаты.
5. Знание литературоведческих исследований по данной теме.
6. Способность ответить на дополнительные вопросы.
7. Умение сделать вывод, обобщение.

«Хорошо» (61 – 80 баллов):

1. Достаточно полное знание программного материала.
2. Ответ по существу вопроса.
3. Отсутствие существенных неточностей в формулировке понятий.
4. Хорошее знание художественного текста при частичном цитировании.
5. Знание некоторых литературоведческих исследований.
6. Умение сделать вывод, обобщение.

«Удовлетворительно» (41 – 60 баллов):

1. Общие знания основного материала без усвоения некоторых существенных положений.
2. Формулировка основных понятий с ошибкой.
3. Поверхностное знание художественного текста при полном отсутствии цитирования.
4. Знание имен литературоведов и незнание литературоведческих исследований по теме.
5. Затруднения при ответе на дополнительные вопросы;
6. Неумение сделать обоснованное обобщение по теме.

«Неудовлетворительно» (0 – 40 баллов):

1. Незнание значительной части теоретического материала.
2. Существенные ошибки при ответе на вопрос.
3. Незнание художественного текста.
4. Незнание литературоведческих исследований по теме.
5. Неспособность ответить на дополнительные вопросы.

В том случае, если студент набрал менее 40 баллов, он выбирает из ниже приведенной таблицы одну или несколько отработок.

ВАРИАТИВНАЯ ЧАСТЬ			
Форма аттестационной работы	Тема	Мин. кол-во баллов	Макс. кол-во баллов
Подготовка реферата	Реферат из списка реферируемых статей	0	10
Подготовка контрольной работы	Контрольная работа из списка предложенных тем	0	10

Подготовка конспектов	Конспекты научных текстов	0	10
Итого		0	30