

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Наумова Наталия Александровна
Должность: Ректор
Дата подписания: 18.08.2026 12:22:07
Уникальный программный ключ:
6b5279da4e034bffa679172803da5b7b5f86692

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРОСВЕЩЕНИЯ»
(ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРОСВЕЩЕНИЯ)

Факультет истории, политологии и права
Кафедра политологии и права

УТВЕРЖДЁН
на заседании кафедры
Протокол «26» февраля 2026 г. № 9
Зав. кафедрой  /И.В. Лескова/

**ФОНД
ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**

по дисциплине

Политическая экспертиза

Направление подготовки: 41.03.04 Политология

Направленность (профиль): Политика и национальная безопасность

Квалификация: бакалавр

Форма обучения: очная

Москва
2026

1. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕЙ И ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

1.1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

Код и наименование компетенции	Этапы формирования компетенции
СПК-4. Способен участвовать в подготовке и экспертизе проектов документов международных организаций, международных соглашений, оценивать эффективность деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, субъектов политического процесса.	1. Работа на учебных занятиях 2. Самостоятельная работа
СПК- 9 Способен владеть навыками научных исследований политических процессов и отношений, методами сбора и обработки данных; навыками участия в исследовательском процессе, способностью готовить научные тексты для публикации в научных изданиях и выступления на научных мероприятиях; а также методиками социологического, политологического и политико-психологического анализа, подготовки справочного материала для аналитических разработок, составления библиографических обзоров, рефератов, разделов научно-аналитических отчетов по результатам научно-теоретической и эмпирической исследовательской работы.	1. Работа на учебных занятиях 2. Самостоятельная работа

1.2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания.

Оцениваемые компетенции	Уровень сформированности	Этап формирования	Показатели	Критерии оценивания	Шкала оценивания
СПК-4	Пороговый	Работа на учебных занятиях Самостоятельная работа	Знать: использовать категории политической науки для оценки и анализа международных документов аргументированно излагать собственное видение проблем и пути	Устный опрос	Шкала оценивания устного опроса

			их решения Уметь: аргументированно излагать результаты экспертизы проектов документов международных организаций Владеть: Навыками разработки новых методических подходов с учетом целей и задач международных проекта		
	Продвину тый	Работа на учебных занятиях Самостоятельная работа	Знать: использовать категории политической науки для оценки и анализа международных документов аргументированно излагать собственное видение проблем и пути их решения Уметь: аргументированно излагать результаты экспертизы проектов документов международных организаций Владеть: Навыками разработки новых методических подходов с учетом целей и задач международных проекта	Устный опрос, доклад, реферат, презентация, практическая подготовка	Шкала оценивани я устного опроса; Шкала оценивани я доклада; Шкала оценивани я реферата; Шкала оценивани я презентац ии; Шкала оценивани я практичес кой подготовк и.
СПК- 9	Пороговы й	Работа на учебных занятиях Самостоятельная работа	Знать: Современные проблемы науки, прикладные задачи, решаемые в данной области Уметь: применять на практике теоретические знания в области политологии и в оценке социальных проблем общества Владеть: Навыками работы в научных коллективах и организациях научно-	Устный опрос	Шкала оценивани я устного опроса

			исследовательской работы		
	Продвину тый	Работа на учебных занятиях Самостоятельная работа	Знать: Современные проблемы науки, прикладные задачи, решаемые в данной области Уметь: применять на практике теоретические знания в области политологии и в оценке социальных проблем общества Владеть: Навыками работы в научных коллективах и организациях научно- исследовательской работы	Устный опрос, доклад, реферат, презентация, практическая подготовка	Шкала оценивани я устного опроса; Шкала оценивани я доклада; Шкала оценивани я реферата; Шкала оценивани я презентац ии; Шкала оценивани я практичес кой подготовк и.

Шкала оценивания устного опроса

Уровень оценивания	Критерии оценивания	Баллы
Устный опрос	Свободное владение материалом	3
	Достаточное усвоение материала	2
	Поверхностное усвоение материала	1
	Неудовлетворительное усвоение материала	0

Шкала оценивания доклада

Уровень оценивания	Критерии оценивания	Баллы
Доклад	Соответствие содержания теме доклада; глубина проработки материала; грамотность и полнота использования источников; грамотность речи и владение текстом доклада	10
	Соответствие содержания теме доклада; глубина проработки материала; использовано недостаточное количество источников; грамотность речи и владение текстом доклада	7
	Соответствие содержания теме доклада; не достаточная глубина проработки материала; использовано недостаточное количество источников; грамотность речи и владение текстом доклада	4

	Несоответствие содержания теме доклада; не достаточная глубина проработки материала; использовано недостаточное количество источников; недостаточное владение текстом доклада	0
--	---	---

Шкала оценивания реферата

Уровень оценивания	Критерии оценивания	Баллы
Реферат	Ключевая идея статьи отражена в реферате полностью, что показывает глубокое понимание содержания реферируемой статьи	10
	Основная идея статьи показана, однако понимание ее вызывает сомнение	7
	Идея статьи с трудом проглядывается, отсутствует понимание ее автором, наличие ошибок в изложенном материале.	4
	Идея статьи не отражена, либо реферат – сокращенная реферируемая статья.	0

Шкала оценивания презентации

Уровень оценивания	Критерии оценивания	Баллы
Презентация	Соответствие содержания теме; правильная структурированность информации; эстетичность оформления	10
	Соответствие содержания теме; правильная структурированность информации; недостаточная эстетичность в оформлении	7
	Соответствие содержания теме; отсутствует структурированность информации; недостаточная эстетичность в оформлении	4
	Несоответствие содержания теме; отсутствует структурированность информации; недостаточная эстетичность в оформлении	0

Шкала оценивания практической подготовки

Критерии оценивания	Баллы
высокая активность на практической подготовке/ показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации / методическое решение задачи выполнено верно/ анализ и оценка условий полученных результатов выполнены верно (не менее 3)	5
средняя активность на практической подготовке/ показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами / методическое решение задачи выполнено частично/ анализ и оценка условий полученных результатов выполнены частично (не менее 1)	2
низкая активность на практической подготовке/ методическое решение задачи не выполнено/ анализ и оценка условий полученных	0

1.3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

Примерные контрольные вопросы для устного опроса:

1. Сущность политической экспертизы.
2. Этапы политической экспертизы.
3. Центры политической экспертизы.
4. «Фабрики мысли» как политические институты-посредники.
5. Классификация современных политико-экспертных центров.
6. Принципы правового регулирования политико-экспертной деятельности.
7. Формирование экспертных групп. Коллективный экспертный опрос, его виды.
8. Индивидуальный экспертный опрос, его виды.
9. Ситуационный политический анализ.
10. Экспертиза политических текстов.
11. Институциональные формы политической экспертизы.
12. «Фабрики мысли» в современной политике. Феномен политической экспертократии.
13. Типология современных «фабрик мысли» в зарубежных странах.
14. Типология современных «фабрик мысли» в России.
15. «Фабрики мысли»: академические, контрактные, идеологизированные и партийные.
16. Влияние политической экспертизы на центры публичной политики.
17. Экспертные сообщества в глобальной публичной политике.
18. Условия развития и факторы влияния экспертных сообществ на глобальном и национальном уровнях.
19. Формы и методы самоорганизации экспертных сообществ: зарубежный опыт.
20. Роль политической экспертизы в управлении международными конфликтами.
21. Внешнеполитическая экспертиза в США.
22. Европейские экспертно-аналитические центры в сфере внешней политики.
23. Экспертно-аналитические центры в обеспечении внешней политики России.
24. Модели взаимодействия органов власти и экспертных сообществ в России.
25. Политические форматы взаимодействия власти и экспертных сообществ в России.
26. Политическая субъектность экспертных сообществ в России.
27. Функции формирования повестки дня в политической экспертизе.
28. Экспертные организации в формировании политической повестки дня России.

Задания по практической подготовке:

1. Составление историографических обзоров.
2. Участие в проведении научных исследований по проблематике курса
3. Написание статей по проблематике курса и публикация на ресурсах факультета

Примерная тематика презентаций:

1. Значение интуиции для работы эксперта.
2. Развитие представлений о роли политической экспертизы и экспертов в сфере политики от древности до наших дней.
3. Теоретические основы работы политического эксперта.
4. Важнейшие практические навыки работы политического эксперта.
5. Персональная и коллективная экспертиза: специфика и риски применения.

6. Метод экспертных оценок.
7. Метод «мозгового штурма»
8. Метод Delfi.
9. Проблема когнитивных искажений для политической экспертизы.
10. Специфика отбора информации для экспертных сессий.
11. Специфика использования политического языка для экспертной работы.
12. Значение политического планирования для экспертной работы.
13. Использование методических рекомендаций полученных в результате применения «теория игр» для политической экспертизы.
14. Аналитическая записка как форма презентации экспертного мнения.

Примерная тематика докладов:

1. Развитие технологий политической коммуникации как фактор развития политической экспертизы.
2. Think tanks: дискуссия о терминологии.
3. Экспертиза политических текстов на признаки экстремизма: методы и технологии.
4. Тенденции развития политической экспертизы в электоральных кампаниях стран Запада.
5. Процедуры ситуационного анализа в разрешении политических кризисов.
6. Институциональные формы политической экспертизы.
7. «Фабрики мысли» в современной политике. Феномен политической экспертократии.
8. Типология современных «фабрик мысли» в зарубежных странах.
9. Типология современных «фабрик мысли» в России.
10. «Фабрики мысли»: академические, контрактные, идеологизированные и партийные.
11. Влияние политической экспертизы на центры публичной политики.
12. Экспертные сообщества в глобальной публичной политике.
13. Условия развития и факторы влияния экспертных сообществ на глобальном и национальном уровнях.
14. Формы и методы самоорганизации экспертных сообществ: зарубежный опыт.
15. Роль политической экспертизы в управлении международными конфликтами.
16. Внешнеполитическая экспертиза в США.
17. Европейские экспертно-аналитические центры в сфере внешней политики.
18. Экспертно-аналитические центры в обеспечении внешней политики России.
19. Модели взаимодействия органов власти и экспертных сообществ в России.
20. Политические форматы взаимодействия власти и экспертных сообществ в России.

Примерная тематика рефератов:

1. Современные центры политической экспертизы в России и за рубежом (сравнительный анализ).
2. Экспертные сообщества и режимы знания-власти
3. Политическая экспертиза в научно-исследовательских учреждениях.
4. Модели взаимодействия экспертных сообществ и власти.
5. Функции взаимодействия экспертных сообществ и власти.
6. Роль публичных интеллектуалов в установлении политической повестки дня.
7. Роль фабрик мысли в разработке внутренней политики России.
8. Экспертные рейтинги как технология политического влияния.
9. Политико-экспертные сообщества в современной России и её регионах.
10. Университетские экспертные сообщества как актор публичной политики.
11. Общественное влияние «фабрик мысли» на принятие властных решений.
12. Интеллектуальные сообщества в политическом процессе: статус, роли, функции.
13. Политическая субъектность интеллектуальных сообществ.

14. Политико-аналитическое пространство российских регионов: сравнительный анализ.
15. Аналитика в сфере подготовки внешнеполитических решений.

Примерные вопросы и задания к зачету

15. Роль и место политической экспертизы в процессе принятия политических решений.
16. Политическая экспертиза и политический анализ: общее и особенное.
17. Основные участники процесса политической экспертизы.
18. Лица принимающие решения и эксперты: способы коммуникации.
19. Возможности использования специфики традиционных дисциплин связанных с работой экспертов для политологов.
20. Роль эксперта: теория и практика.
21. Значение опыта для работы эксперта.
22. Значение интуиции для работы эксперта.
23. Развитие представлений о роли политической экспертизы и экспертов в сфере политики от древности до наших дней.
24. Теоретические основы работы политического эксперта.
25. Важнейшие практические навыки работы политического эксперта.
26. Персональная и коллективная экспертиза: специфика и риски применения.
27. Метод экспертных оценок.
28. Метод «мозгового штурма»
29. Метод Delfi.
30. Проблема когнитивных искажений для политической экспертизы.
31. Специфика отбора информации для экспертных сессий.
32. Специфика использования политического языка для экспертной работы.
33. Значение политического планирования для экспертной работы.
34. Использование методических рекомендаций полученных в результате применения «теория игр» для политической экспертизы.
35. Аналитическая записка как форма презентации экспертного мнения.
36. Презентация данных политической экспертизы.
37. Будущее политической экспертизы. Новые подходы и новые методы. Работа эксперта с Большими данными.
24. Возможности политической экспертизы влиять на публичную политику.
25. «Фабрики мысли» в современной российской политической экспертизе.
26. Роль исследовательских университетов в процессе политической экспертизы.
27. Искусственный интеллект в политической экспертизе: варианты и проблемы использования.
28. Существует ли профессиональная этика для политических экспертов.
29. Использование научно-популярной литературы для политической экспертизы.

1.4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций.

Основными формами текущего контроля являются: устный опрос, доклад, реферат, презентация и задания по практической подготовке.

Требования к докладу

Доклад – публичное сообщение, представляющее собой развернутое изложение на определенную тему, вид самостоятельной работы, который используется в учебных и внеаудиторных занятиях и способствует формированию навыков исследовательской работы, расширяет познавательные интересы, приучает критически мыслить. Выступление должно хорошо восприниматься на слух, быть интересным для слушателей. При выступлении допускается использование мультимедийного сопровождения доклада.

Преподаватель, практикующий такую форму контроля, заранее предлагает список тем докладов для подготовки студентов (примерные темы для доклада представлены в разделе 5.3). При подготовке доклада, в отличие от других видов студенческих работ, может использоваться метод коллективного творчества. Так, преподаватель может: дать задание подготовить доклад нескольким студентам; назначить оппонента; подготовить два доклада на одну тему (с противоположными точками зрения на изучаемую проблему); устроить дискуссию по теме доклада. После выступления слушатели задают автору вопросы по существу доклада.

При подготовке выступления рекомендуются использовать следующий алгоритм: определение цели доклада; подбор источников и материалов; составление плана, на основе анализа собранных материалов и источников; оформление доклада в письменном или наглядном виде; подготовка к выступлению, с учетом лимита времени и технического обеспечения места доклада.

При этом общая структура доклада должна быть логически взаимосвязана и состоять из трех частей (вступление, основную часть и заключение). Во вступлении обосновывается актуальность и оригинальность темы доклада, проводится анализ научной литературы и источников, доказывающий актуальность и новизну темы доклада, ставятся цель и задачи исследования, в соответствии с которыми выстраивается структура основной части доклада. В основной части доклада, состоящей из нескольких разделов (в соответствии с поставленными задачами), раскрывается суть исследования. Изложение материала должно быть связным, последовательным, доказательным, на основании общеизвестных фактов и аргументов, подкрепленных ссылками (цитатами) на источники и научную литературу. Способ изложения материала для выступления должен носить тезисный характер. Каждый из разделов основной части заканчивается выводом, раскрывающим суть поставленной во введении задачи. В заключении формулируются главные выводы (в соответствии поставленными во введении задачами), подводится итог (выполнение обозначенной во введении цели), подчеркивается значение рассмотренной проблемы, раскрывается практическая значимость доклада.

Доклад должен быть оформлен по нижеприведенным требованиям: объем текста доклада должен быть рассчитан на речь докладчика длительностью 7–10 минут (3–5 листа формата А4).

Для успешности выступления рекомендуется заранее проработать выступление (выучить основные компоненты доклада).

Требования к реферату

Реферат (в данном курсе) – краткое письменное изложение содержания научной статьи по изучаемой теме из курса дисциплины. Этот вид письменного изложения требует умения анализировать, систематизировать и, по необходимости, подвергать научно обоснованной критике взгляды автора реферируемой работы на исследуемую проблему. Так как реферат – одна из форм интерпретации исходного текста, поэтому реферат, в отличие от конспекта, является новым, авторским текстом. Новизна в данном случае подразумевает новое изложение, систематизацию материала, особую авторскую позицию при анализе научной работы.

Реферирование предполагает изложение какого-либо вопроса на основе классификации, обобщения, анализа и синтеза одного или нескольких источников.

Кроме того, следует отметить специфику реферата (например, по сравнению с курсовой работой): он не содержит развернутых доказательств, (сравнений, рассуждений, оценок) и даёт ответ на вопрос, что нового, существенного содержится в тексте.

При написании реферата желательно соблюдать следующую структуру: титульный лист; введение; текстовое изложение материала, с необходимыми ссылками на источники и литературу; заключение; список использованных источников и литературы.

Реферат оформляется с учетом следующих требований:

1. Текст работы должен выполняться на белой бумаге формата А4, на одной стороне листа. Печать текста осуществляется на компьютере.
2. Параметры страницы: все поля – 25 мм.
3. Текст набирается в редакторе Microsoft Word шрифтом Times New Roman, прямым (не курсивом), чёрного цвета. Формат текста выравнивается по ширине страницы (без переносов), с отступом в начале абзаца 1,25 см. Размеры шрифта – 14, межстрочный интервал – 1,5.
4. Нумерация страниц проставляется со второго листа внизу посередине арабскими цифрами без точки.
5. На титульном листе указываются исходные данные реферируемой статьи (автор, название статьи, год выпуска и номер журнала), координаты автора реферата (ФИО, факультет, курс, № группы), место и год написания.
6. Расстояние между заголовком и текстом – 2 компьютерных одинарных интервала.
7. Объем реферата 5–8 страниц.

Реферат оценивается преподавателем исходя из установленных кафедрой показателей и критериев оценки реферата.

Требования к оформлению презентации

Презентация (в данном курсе) – краткое изложение содержания научной проблемы по изучаемой теме из курса дисциплины (примерные темы для презентации представлены в разделе 5.3). Этот вид самостоятельной работы позволяет сформировать полноценную информацию об объекте презентации в удобной наглядной форме. Презентация, посредством использования широкого круга инструментов (графические элементы,

гипертекст, разнообразный набор шрифтов, анимация слайдов, инфографика и т. д.) и разветвленной структуры, позволяет рассматривать объект изучения со всех сторон. Презентация способствует проявлению аналитических способностей, выявляет умение систематизации и основывается на творческом подходе, что подразумевает наличие в работе студента новизны и индивидуальной позиции по изучаемой научной проблеме.

Презентация предполагает изучение и представление какого-либо вопроса на основе классификации, обобщения, анализа и синтеза выводов, представленных в современной научной литературе.

При подготовке презентации желательно соблюдать следующую структуру: титульный слайд; введение, где ставятся цели и задачи; основная часть, в которой раскрывается изучаемая проблема; заключение, в котором показаны основные выводы, сделанные автором; список использованных источников и литературы.

Презентация оформляется с учетом следующих требований:

1. Работа должна выполняться на компьютере, с использованием программы Microsoft PowerPoint.

2. В заглавном слайде указываются исходные данные презентации (название статьи, год подготовки) и координаты ее автора реферата (ФИО, факультет, курс, № группы).

3. В заключительном слайде указываются использованные источники, в т. ч. ссылки на интернет-ресурсы.

4. Объем презентации 10–15 слайдов.

5. На слайдах должны быть только тезисы, ключевые фразы и графическая информация (рисунки, графики и т. п.), при этом текстовые материалы не должны занимать более 25% от общего объема презентации.

6. При использовании отображении текстового материала рекомендуется использовать не более 2–3 типов шрифта размером не менее 18 (заголовок от 24).

7. При выборе цветовой гаммы и инструментов подачи материала следует учитывать, что оформление презентации не должно отвлекать внимание от содержания и утомлять зрителя.

8. Наглядные материалы, используемые в презентации, должны нести смысловую нагрузку в соответствии с заявленной темой работы

Презентация оценивается преподавателем исходя из установленных кафедрой показателей и критериев оценки презентаций.

Требования к экзамену

Промежуточная аттестация проводится в форме зачета. Зачет проводится устно по вопросам. Максимальное количество баллов, которое может набрать бакалавр в течение семестра за текущий контроль, равняется 70 баллам.

Максимальная сумма баллов, которые бакалавр может получить на зачет, равняется 20 баллам. Максимальная сумма баллов студентов по изучаемой дисциплине составляет 100 баллов

Шкала оценивания зачета

Баллы	Критерии оценивания
16-20	Студент прочно усвоил предусмотренный программный материал; правильно и аргументировано ответил на все вопросы с приведением примеров; показал глубокие систематизированные знания, владеет приемами рассуждения и сопоставляет материал из разных источников; теорию связывает с практикой, другими темами данного курса.
11-15	Студент прочно усвоил предусмотренный программный материал; но не всегда аргументировано отвечал на вопросы с приведением примеров; показал систематизированные знания, не всегда владеет приемами рассуждения и сопоставляет материал из разных источников; теорию связывает с практикой, другими темами данного курса.
6-10	Студент недостаточно прочно усвоил предусмотренный программный материал; но не всегда аргументировано отвечал на вопросы с приведением примеров; показал недостаточно систематизированные знания, не всегда владеет приемами рассуждения и сопоставляет материал из разных источников; не связывает теорию с практикой.
0-5	Студент не усвоил предусмотренный программный материал; не ответил на большинство вопросов преподавателя, не связывает теорию с практикой.

Итоговая шкала оценивания результатов освоения дисциплины

Итоговая оценка по дисциплине выставляется по приведенной ниже шкале. При выставлении итоговой оценки преподавателем учитывается работа обучающегося в течение освоения дисциплины, а также оценка по промежуточной аттестации.

Количество баллов	Оценка по традиционной шкале
81-100	Отлично
61-80	Хорошо
41-60	Удовлетворительно
0-40	Неудовлетворительно