

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Наумова Наталья Александровна
Должность: Ректор
Дата подписания: 30.04.2026 17:22:22
Уникальный программный ключ:
6b5279da4e034bff679172803da5b7b559fc69e2

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРОСВЕЩЕНИЯ»
(ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРОСВЕЩЕНИЯ)

Приложение № 2
к отчету о самообследовании
«Анализ результатов оценки удовлетворенности качеством организации
образовательной деятельности за 2025 год»

ОТЧЕТ

по результатам анкетирования обучающихся, выпускников, представителей работодателей и (или) их объединений, педагогических и научных работников в рамках внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО) и процедуры самообследования федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения»

В период с 19 января по 15 апреля 2026 года в рамках внутренней системы оценки качества образования (далее - ВСОКО) была организована процедура оценки удовлетворенности качеством образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования обучающихся, выпускников, представителей работодателей и (или) их объединений, педагогических и научных работников федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения» (далее - Университет).

Предмет оценки: установление уровня удовлетворенности обучающихся, выпускников, преподавателей и работодателей Университета организацией и качеством образовательного процесса, практической подготовки, условиями обучения, взаимодействия с работодателями и другие вопросы, связанные с получением качественного образования в Университете.

Опрос проводился в период с 30 марта по 15 апреля 2026 года методом анкетирования. Анкетирование респондентов было организовано по группам, образовательным программам и факультетам с использованием программно-методического комплекса VIKON (ВИКОН) (с модулем ВСОКО). Процедура опроса строилась на принципах конфиденциальности и обеспечении объективности личного мнения респондентов. Обработка результатов включала математико-статистический анализ данных, методы попарного сравнения, а также сравнительный и корреляционный анализ, что позволило получить достоверные результаты для последующего анализа.

Объектом исследования являлись:

- обучающиеся Университета всех направлений подготовки и форм обучения в количестве 52% от общей численности обучающихся на вышеуказанных курсах (Таблица 1);
- педагогические и научные работники факультетов в количестве 52 % от всей численности НПП;
- представители работодателей и (или) их объединений;
- выпускники.
-

Таблица 1.
Объекты исследования

Участники анкетирования	Общее кол-во респондентов	Предельное значение	Участники анкетирования
Обучающийся	9380	4878	4849
Представители работодателей и (или) их объединений	150	150	159
Педагогические и научные работники	827	430	478
Выпускники	990	990	488
ВСЕГО число прошедших анкетирование	11347	6448	5974

Цель анкетирования:

Оценка качества образовательной деятельности Университета в показателях удовлетворенности по каждой образовательной программе.

Задачи исследования:

1. Проанализировать уровень удовлетворенности:
 - оценить степень удовлетворенности представителей работодателей и (или) их объединений, педагогических и научных работников качеством образовательных программ Университета;
 - выявить сильные и слабые стороны образовательного процесса по каждому факультету/направлению подготовки.
2. Выявить ключевые факторы удовлетворенности/неудовлетворенности:
 - определить наиболее проблемные направления или факультеты на основе низких оценок;
 - Установить корреляцию между мнением обучающихся, представителей работодателей и (или) их объединений.
3. Сформулировать рекомендации по улучшению качества образовательного процесса:
 - разработать «адресные меры» для факультетов с низкими показателями удовлетворенности;
 - предложить изменения в ОПОП ВО, методики преподавания, материально-техническое оснащение;
 - увеличить взаимодействие с работодателями для актуализации ОПОП ВО под требования рынка труда.

Оценка удовлетворенности обучающихся, выпускников, представителей работодателей и (или) их объединений, педагогических и научных работников Университета касаются следующих аспектов качества:

1. уровень удовлетворенности обучающихся условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик;
2. уровень удовлетворенности обучающихся качеством осваиваемой образовательной программы с точки зрения последующего трудоустройства и карьерного роста;
3. уровень удовлетворенности содержанием образовательной программы, последовательностью изучения дисциплин и практик;
4. уровень удовлетворенности качеством реализации дисциплин (модулей), их содержанием и последующим применением полученных знаний в дальнейшем трудоустройстве;
5. уровень удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством реализации практик в целом;
6. уровень удовлетворенности профессорско-преподавательским составом, участвующим в реализации образовательной программы;
7. уровень удовлетворенности обучающихся доступностью информации об образовательном процессе и внеучебных мероприятиях (расписание, учебные мероприятия, внеучебные мероприятия и т.п.);
8. уровень удовлетворенности доступностью и информативностью официального сайта Университета;
9. уровень удовлетворенности университетской библиотекой и услугами библиотеки;
10. уровень удовлетворенности материально-технической базой и оснащенности аудиторного и лабораторного фонда Университета.
11. уровень удовлетворенности представителей работодателей и (или) их объединений качеством подготовки выпускников в целом, а также уровень теоретической и практической подготовки;
12. уровень удовлетворенности представителей работодателей и (или) их объединений способностью выпускников к адаптации к трудовой деятельности и к самообразованию;
13. уровень удовлетворенности выпускников условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса по образовательной программе в целом, а также уровень теоретической и практической подготовки;

14. уровень удовлетворенности выпускников сбалансированностью компонентов образовательной программы и с точки зрения последующего трудоустройства и карьерного роста;

15. уровень удовлетворенности выпускников профессорско-преподавательским составом, участвующим в реализации образовательной программы;

16. уровень удовлетворенности педагогических и научных работников организацией образовательного процесса по образовательной программе в целом, соответствие образовательной программы профессиональным стандартам, сбалансированность учебного плана, участие преподавателей в формировании содержания ОПОП ВО и СПО;

17. уровень удовлетворенности педагогических и научных работников общей подготовки обучающихся, взаимодействием с обучающимся, теоретической и практической подготовки обучающихся, способность обучающихся к самообразованию;

18. уровень удовлетворенности педагогических и научных работников сбалансированностью учебного и воспитательного процессов, взаимодействием с административными подразделениями;

19. уровень развитие компетенций обучающихся и выпускников Университета.

20. оценка уровня материально-технической базы и использования библиотечных ресурсов Университета.

Выводы, полученные в результате анализа данных, направлены на разработку программных вопросов по улучшению качества образования в Университете и позволили сформулировать области для улучшения по ключевым задачам деятельности Университета.

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В настоящем отчете используются следующие сокращения:

ВКР – Выпускная квалификационная работа

ВСОКО – Внутренняя система оценки качества образования

ДНиСО – Дошкольного, начального и специального образования

ИЗОиНР – Изобразительного искусства и народных ремесел

ИОТ – Индивидуальные образовательные траектории

ЛФ – Лингвистический факультет

МФ – Медицинский факультет

МТБ – Материально-техническая база

НПР – Научно-педагогические работники

ОБЖ – Основы безопасности жизнедеятельности

ОПОП ВО – Основная профессиональная образовательная программа высшего образования

ППС – Профессорско-преподавательский состав

СПО – Среднее профессиональное образование

ФБЖ – Факультет безопасности жизнедеятельности

ФЕН – Факультет естественных наук

ФИПиП – Факультет истории, политологии и права

ФМФ – Физико-математический факультет

ФП – Факультет психологии

ФРГЯ – Факультет романо-германских языков

ФРФ – Факультет русской филологии

ФФКиС – Факультет физической культуры и спорта

ЭФ – Экономический факультет

ЮФ – Юридический факультет

1. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ АНКЕТИРОВАНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ

В целом, результаты анкетирования продемонстрировали достаточно высокий уровень удовлетворенности обучающихся условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик.

Анкетирование проведено по следующим образовательным программам: «34.02.01 Сестринское дело», «44.02.01 Дошкольное образование», «44.02.02 Преподавание в начальных классах», «44.02.05 Коррекционная педагогика в начальном образовании», «49.02.01 Физическая культура», «03.03.02 Физика», «03.03.02 Теоретическая и математическая физика», «03.03.02 Фундаментальная физика», «05.03.06 Геоэкология», «06.03.01 Биоэкология», «06.03.01 Биомедицинские технологии», «06.03.01 Биомедицинские технологии и генетика», «06.03.01 Генетика, микробиология и биотехнология», «37.03.01 Психология», «37.03.01 Психолог в социальных практиках», «37.03.01 Психологическое сопровождение личности», «38.03.01 Экономика предприятий и организаций», «38.03.01 Финансы и кредит», «38.03.02 Управление малым бизнесом», «38.03.02 Логистика и управление цепями поставок», «38.03.03 Управление персоналом организации», «38.03.04 Государственная и муниципальная служба», «38.03.04 Управление государственными и муниципальными закупками», «40.03.01 Государственно-правовой профиль; Гражданско-правовой профиль; Уголовно-правовой профиль», «40.03.01

Правозащитная деятельность с интенсивным изучением иностранного языка», «40.03.01 Гражданско-правовой профиль», «40.03.01 Уголовно-правовой профиль», «40.03.01 Судебная адвокатура и нотариальная практика», «41.03.04 Политология», «41.03.04 Политика и национальная безопасность», «44.03.01 Информатика», «44.03.01 Математика», «44.03.01 Русский язык», «44.03.01 Русский язык как иностранный», «44.03.01 Начальное образование», «44.03.01 Дошкольное образование», «44.03.01 Физическая культура», «44.03.01 Безопасность жизнедеятельности», «44.03.01 Изобразительное искусство», «44.03.01 Иностранный язык (английский) (китайский или испанский языки)», «44.03.01 Иностранный язык (английский язык) (немецкий или французский языки)», «44.03.01 Иностранный язык (французский язык) (английский язык)», «44.03.01 Иностранный язык (английский язык) (итальянский или немецкий языки)», «44.03.01 Иностранный язык (английский язык) (арабский или французский языки)», «44.03.01 Иностранный язык (английский язык) (немецкий/французский/итальянский/арабский языки)», «44.03.02 Психология и социальная педагогика», «44.03.03 Логопедия», «44.03.03 Дошкольная дефектология», «44.03.03 Логопедия детей и взрослых», «44.03.03 Логопедия и альтернативная коммуникация», «44.03.03 Коррекционная педагогика», «44.03.03 Коррекционная педагогика и специальная психология», «44.03.03 Дефектология и нейропсихология», «44.03.04 Педагог профессионального образования», «44.03.05 Математика и информатика», «44.03.05 Физика и информатика», «44.03.05 Математика и физика», «44.03.05 Технологическое и экономическое образование», «44.03.05 Технологическое образование (проектное обучение) и образовательная робототехника», «44.03.05 Технология и дополнительное образование», «44.03.05 История и обществознание», «44.03.05 История и литература», «44.03.05 История и общественно-политические дисциплины», «44.03.05 Русский язык и литература», «44.03.05 Русский язык и иностранный (английский) язык», «44.03.05 Русский язык и мировая художественная культура», «44.03.05 Начальное образование и иностранный (немецкий) язык», «44.03.05 Начальное образование и иностранный (английский) язык», «44.03.05 Начальное образование и дошкольное образование», «44.03.05 Начальное образование и иностранный язык (немецкий или китайский языки)», «44.03.05 Дошкольное образование и иностранный (английский) язык», «44.03.05 Биология и химия», «44.03.05 География и экономическое образование», «44.03.05 Изобразительное искусство и дополнительное образование», «44.03.05 Физическая культура и дополнительное образование», «44.03.05 История и основы религиозной культуры», «44.03.05 Иностранный язык, второй иностранный язык (английский язык + китайский язык)», «44.03.05 Изобразительное искусство и 3D моделирование», «44.03.05 Начальное образование и биология», «44.03.05 Преподаватель

безопасности жизнедеятельности и основ применения беспилотных летательных аппаратов», «44.03.05 Физическая культура и безопасность жизнедеятельности», «44.03.05 География и обществознание», «44.03.05 Дошкольное образование и начальное образование», «44.03.05 Дошкольное образование и логопедия», «44.03.05 Начальное образование и иностранный язык (английский+немецкий или французский, или китайский языки)», «44.03.05 Начальное образование и русский язык», «44.03.05 Начальное образование и коррекционная педагогика», «44.03.05 Трудовое обучение (технологии) и экономическое образование или педагог дополнительного образования», «44.03.05 Начальное образование с дополнительным профилем (русский язык/иностраннй язык/специалист по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными организациями)», «44.03.05 Преподаватель основ безопасности и защиты Родины и основ применения беспилотных летательных аппаратов», «44.03.05 Преподаватель основ безопасности и защиты Родины и дополнительное образование (советник директора по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными организациями)», «44.03.05 Изобразительное искусство и 3D-моделирование», «45.03.01 Отечественная филология», «45.03.01 Русский язык как иностранный», «45.03.01 Журналистская деятельность и публицистика», «45.03.01 Реклама и связи с общественностью», «45.03.02 Иностранные языки и культуры стран изучаемых языков (английский язык + китайский или испанский языки)», «45.03.02 Перевод и переводоведение (английский язык+немецкий или французский языки)», «45.03.02 Перевод и переводоведение (английский язык + китайский язык)», «45.03.02 Теоретическая и прикладная лингвистика (английский язык+немецкий или китайский языки)», «45.03.02 Теория и практика перевода (английский язык + японский язык)», «45.03.02 Цифровая лингвистика (английский язык+китайский или корейский языки)», «45.03.02 Иностранный язык и межкультурная коммуникация (английский + немецкий или французский языки)», «45.03.02 Теория и методика преподавания иностранных языков и культур (английский язык + немецкий или французский языки)», «45.03.02 Теория и методика преподавания иностранных языков и культур (немецкий + английский языки)», «45.03.02 Иностранный язык и межкультурная коммуникация (английский язык + немецкий/французский/итальянский/арабский языки)», «45.03.02 Теория и практика перевода (английский язык+японский язык или китайский языки)», «45.03.02 Цифровая лингвистика (английский язык + китайский язык)», «46.03.01 Исторические науки», «49.03.01 Спортивная тренировка», «49.03.01 Физкультурно-оздоровительные технологии», «49.03.01 Спортивная подготовка в детско-юношеском спорте», «54.03.01 Средовой дизайн», «54.03.01 Дизайн костюма», «54.03.01 Графический дизайн», «54.03.01 Дизайн», «54.03.02 Предметный дизайн», «54.03.02 Декоративно-

прикладное искусство и народные промыслы», «31.05.01 Лечебное дело», «31.05.02 Педиатрия», «45.05.01 Перевод и переводоведение (английский язык + китайский язык)», «54.05.02 Художник-живописец (станковая живопись)», «04.04.01 Инструментальный химический анализ и комплексное исследование веществ и материалов», «05.04.06 Экологическая безопасность», «06.04.01 Медико-биологические науки», «37.04.01 Организационная психология», «37.04.01 Клиническая психология», «37.04.01 Психология кризисных ситуаций», «37.04.01 Психологическое консультирование», «38.04.01 Финансовая аналитика и консалтинг», «38.04.02 Кадровый менеджмент и консалтинг», «38.04.02 Управление контрактной системой», «38.04.04 Управление развитием региона», «40.04.01 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности», «40.04.01 Корпорация и корпоративное право», «40.04.01 Юрист в правоохранительной и правозащитной деятельности», «40.04.01 Корпоративный юрист», «40.04.01 Юрист в сфере частного права», «40.04.01 Юрист в уголовном судопроизводстве», «40.04.01 Правовая защита физических лиц», «44.04.01 Современные информационные образовательные технологии», «44.04.01 Историческое образование», «44.04.01 Филология и МХК», «44.04.01 Психолого-педагогическое сопровождение дошкольного, общего, дополнительного и профессионального образования», «44.04.01 Интегративный подход к обучению детей с речевыми нарушениями», «44.04.01 Теоретические и методологические основы преподавания английского языка», «44.04.01 Теория языка и технология обучения иностранным языкам (английский, французский, немецкий)», «44.04.01 Лингводидактика и межкультурное образование (английский язык)», «44.04.01 Преподавание китайского языка в поликультурной среде», «44.04.01 Теория и методика обучения изобразительному искусству и дизайну», «44.04.01 Современные технологии в преподавании биологии», «44.04.01 Современные технологии в преподавании биологии, химии и географии», «44.04.01 Управление в сфере детского отдыха и оздоровления», «44.04.01 Педагогическое и психологическое сопровождение инклюзивного дошкольного и начального образования», «44.04.01 Современная наука в преподавании истории и общественно - политических дисциплин», «44.04.01 Историческое образование и просвещение», «44.04.02 Семейное и детское психологическое консультирование», «44.04.03 Абилитация и психолого-педагогическое сопровождение лиц с ограниченными возможностями здоровья», «44.04.04 Теория и методика профессионального образования», «45.04.02 Теория обучения иностранным языкам и межкультурная коммуникация (английский язык)», «45.04.01 Филологическое обеспечение СМИ», «45.04.01 Русская словесность», «45.04.02 Теория перевода и межкультурная/межъязыковая коммуникация (английский язык)», «49.04.01 Профессиональное образование в отрасли физической культуры и спорта», «49.04.01

Спортивный менеджмент», «1.3.8. Физика конденсированного состояния», «1.3.3. Теоретическая физика», «1.4.2. Аналитическая химия», «1.5.7. Генетика», «1.5.9. Ботаника», «1.5.12. Зоология», «1.5.15. Экология (биологические науки)», «1.5.15. Экология (химические науки)», «1.6.21. Геоэкология», «5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки», «5.1.4. Уголовно-правовые науки», «5.2.1. Экономическая теория», «5.2.6. Менеджмент», «5.3.3. Психология труда, инженерная психология, когнитивная эргономика», «5.3.4. Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред», «5.3.5. Социальная психология, политическая и экономическая психология», «5.5.2. Политические институты, процессы, технологии», «5.6.1. Отечественная история», «5.6.2. Всеобщая история», «5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования», «5.7.2. История философии», «5.7.7. Социальная и политическая философия», «5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования», «5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (биология)», «5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (география)», «5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (декоративно-прикладное искусство)», «5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (изобразительное искусство)», «5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (изобразительное искусство и прикладные виды искусств)», «5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (информатика)», «5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (иностранные языки)», «5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (история)», «5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (литература)», «5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (математика)», «5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (русский язык)», «5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (физика)», «5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (химия)», «5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (экология)», «5.8.4. Физическая культура и профессиональная физическая подготовка», «5.8.5. Теория и методика спорта», «5.8.6. Оздоровительная и адаптивная физическая культура», «5.8.7. Методология и технология профессионального образования», «5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации», «5.9.2. Литературы народов мира», «5.9.5. Русский язык. Языки народов России», «5.9.6. Языки народов зарубежных стран (английский)», «5.9.6. Языки народов зарубежных стран (немецкий)», «5.9.6. Языки народов зарубежных стран (французский)», «5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика», «31.08.32 Дерматовенерология».

Анализ принадлежности к факультетам (рисунок 1) показывает, что наибольшую долю среди опрошенных составляют обучающийся факультета ДНиСО – 17,09% (829 чел.), что соответствует профильной направленности Университета. Вторым по численности

является факультет МФ – 16,49% (800 чел.). Далее следуют факультет ЭФ (9,54%, 463 чел.), факультет ФРГЯ (8,58%, 416 чел.) и факультет ФФКиС (8,41%, 408 чел.). Наименее представлены в опросе факультет ИЗОиНР (0,58%, 28 чел.), факультет ФРФ (1,61%, 78 чел.) и ЮФ (1,90%, 92 чел.). Также следует выделить подразделение СПО, доля которого составляет 7,17% (348 чел.).

Рисунок 1.

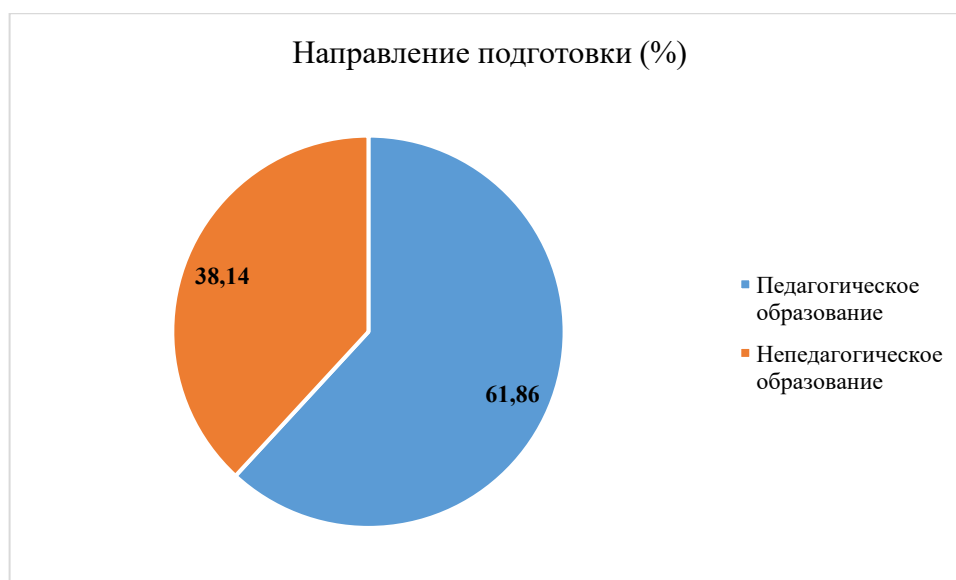
Структура выборки по факультетам



Касаемо направления подготовки (рисунок 2), то подавляющее большинство опрошенных (61,86%, 3 001 чел.) обучаются по педагогическому образованию, тогда как оставшиеся 38,14% (1 850 чел.) представляют непедагогические направления. Данное соотношение подтверждает профиль Университета.

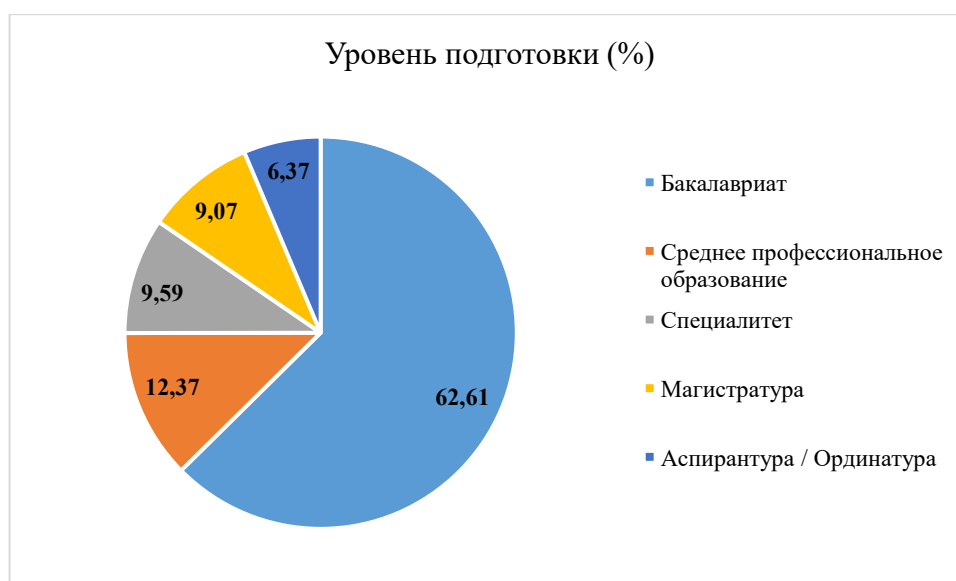
Рисунок 2.

Направление подготовки



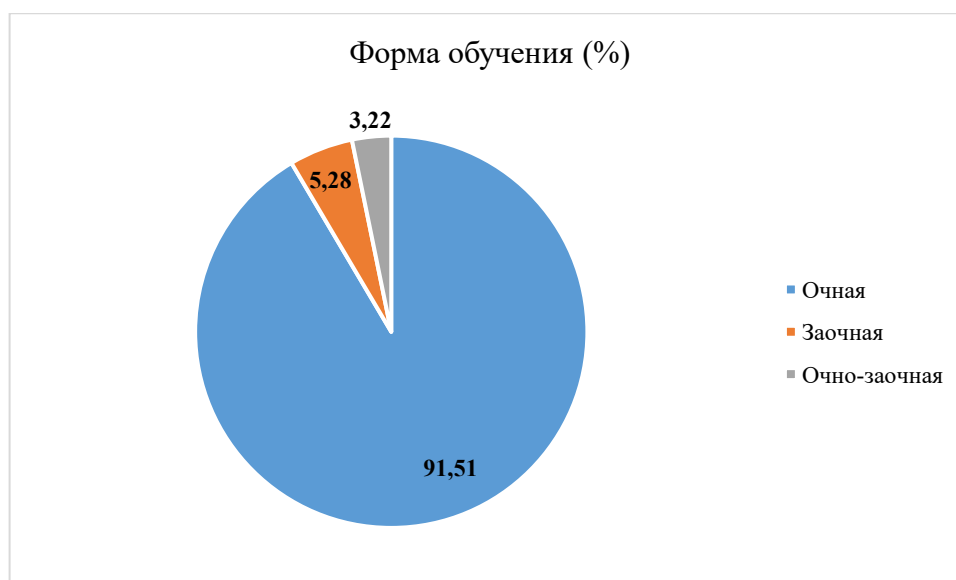
Анализ уровня подготовки (рисунок 3) демонстрирует, что основу выборки составляет бакалавриат – 62,61% (3 037 чел.). Далее следуют среднее профессиональное образование (12,37%, 600 чел.), специалитет (9,59%, 465 чел.), магистратура (9,07%, 440 чел.) и аспирантура/ординатура (6,37%, 309 чел.).

Рисунок 3.
Уровень подготовки



Распределение по форме обучения (рисунок 4) свидетельствует о том, что абсолютное большинство респондентов (91,51%, 4 439 чел.) обучаются очно. Доля очно-заочной формы составляет 3,22% (156 чел.), заочной – 5,28% (256 чел.). Таким образом, итоговые выводы по удовлетворённости будут в первую очередь отражать мнение очных студентов, тогда как мнение заочников и очно-заочников следует анализировать отдельно.

Рисунок 4.
Форма обучения



Данная выборка респондентов репрезентирует основные категории обучающихся Университета. Сформированный облик обучающегося (очная форма обучения, бакалавриат, педагогическое направление, принадлежность к крупным факультетам — ДНиСО или МФ) будет использован в качестве базового при дальнейшем пофакультетном и межуровневом сравнении оценок удовлетворённости. Переходя к рассмотрению каждого вопроса анкеты, необходимо учитывать выявленные структурные особенности, поскольку оценки удовлетворённости по таким аспектам, как организация практик, материально-техническое оснащение, качество преподавания и взаимодействие с работодателями, могут существенно варьироваться в зависимости от факультета, направления, уровня и формы обучения.

Для полного понимания результатов, требуется рассмотреть каждый вопрос отдельно и в разрезе результатов по факультетам Университета.

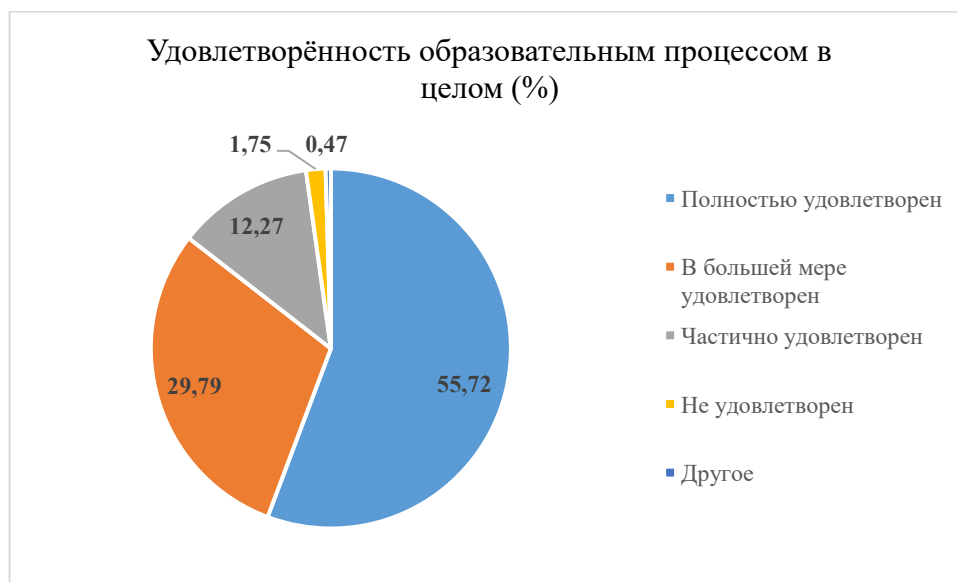
Вопрос 1. Насколько Вы удовлетворены условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса по образовательной программе в целом?

1.1. В целом, большинство респондентов выражают удовлетворение условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса, часто используя такие слова как «полностью удовлетворен», «все нравится», «отлично», «хорошо». Среди положительных моментов выделяются компетентные преподаватели, интересная подача материала и доступность знаний. Однако, присутствует и значительное количество отрицательных отзывов, касающихся в основном организации учебного процесса: нестабильное и неудобное расписание, изменение занятий в последний момент, проблемы с аудиториями и техническим оснащением, а также вопросы к работе деканата и администрации. Некоторые респонденты отмечают, что содержание некоторых дисциплин устарело или не соответствует современным требованиям, а также указывают на недостаток

практической направленности обучения. Анализ данных демонстрирует степень удовлетворенности обучающихся условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса по образовательной программе как в целом по Университету, так и в разрезе каждого факультета и каждой образовательной программы (рисунок 5).

Рисунок 5.

Удовлетворённость образовательным процессом в целом



Анализ удовлетворенности по факультетам:

В ходе анализа были рассмотрены данные об удовлетворённости студентов условиями, содержанием и организацией образовательного процесса. Для каждого факультета приведены два ключевых показателя: процент удовлетворённых (сумма ответов «полностью удовлетворён» и «в большей мере удовлетворён») и процент не удовлетворённых.

Результаты по факультетам:

ФБЖ (Факультет безопасности жизнедеятельности): уровень удовлетворённости составил 94,5%, что является наивысшим показателем. Не удовлетворены 5,5% обучающихся.

ФФКиС (Факультет физической культуры и спорта): удовлетворены 92,4% студентов. Не удовлетворены 7,6%.

ЮФ (Юридический факультет): удовлетворены 92,4% студентов. Не удовлетворены 7,6%.

ДНиСО (Факультет дошкольного, начального и специального образования): удовлетворены 88,6%. Не удовлетворены 10,9%.

ФРФ (Факультет русской филологии): удовлетворены 89,7%. Не удовлетворены 10,3%.

ЭФ (Экономический факультет): удовлетворены 86,8%. Не удовлетворены 12,1%.
МФ (Медицинский факультет): удовлетворены 85,7%. Не удовлетворены 13,6%.
ФМФ (Физико-математический факультет): удовлетворены 84,5%. Не удовлетворены 14,6%.

ФП (Факультет психологии): удовлетворены 87,7%. Не удовлетворены 9,3%.

СПО (Среднее профессиональное образование): удовлетворены 82,5%. Не удовлетворены 17,5%.

Факультеты с уровнем удовлетворённости ниже 75%:

ФРГЯ (Факультет романо-германских языков): удовлетворены 77,9%. Не удовлетворены 21,8%.

ЛФ (Лингвистический факультет): удовлетворены 72,6%. Не удовлетворены 26,8%.

ИЗОиНР (Факультет изобразительного искусства и народных ремёсел): удовлетворены 71,5%. Не удовлетворены 28,6%.

ФИПиП (Факультет истории, политологии и права): удовлетворены только 60,7%. Это означает, что не удовлетворены почти 40% (39,3%) студентов.

Критическая ситуация:

Наибольшее беспокойство вызывает ситуация на факультете естественных наук (ФЕН), где зафиксирован самый низкий уровень удовлетворённости в университете — всего 42,3%. При этом более половины студентов (57,7%) выразили свою неудовлетворённость. Этот показатель требует немедленного и глубокого анализа причин.

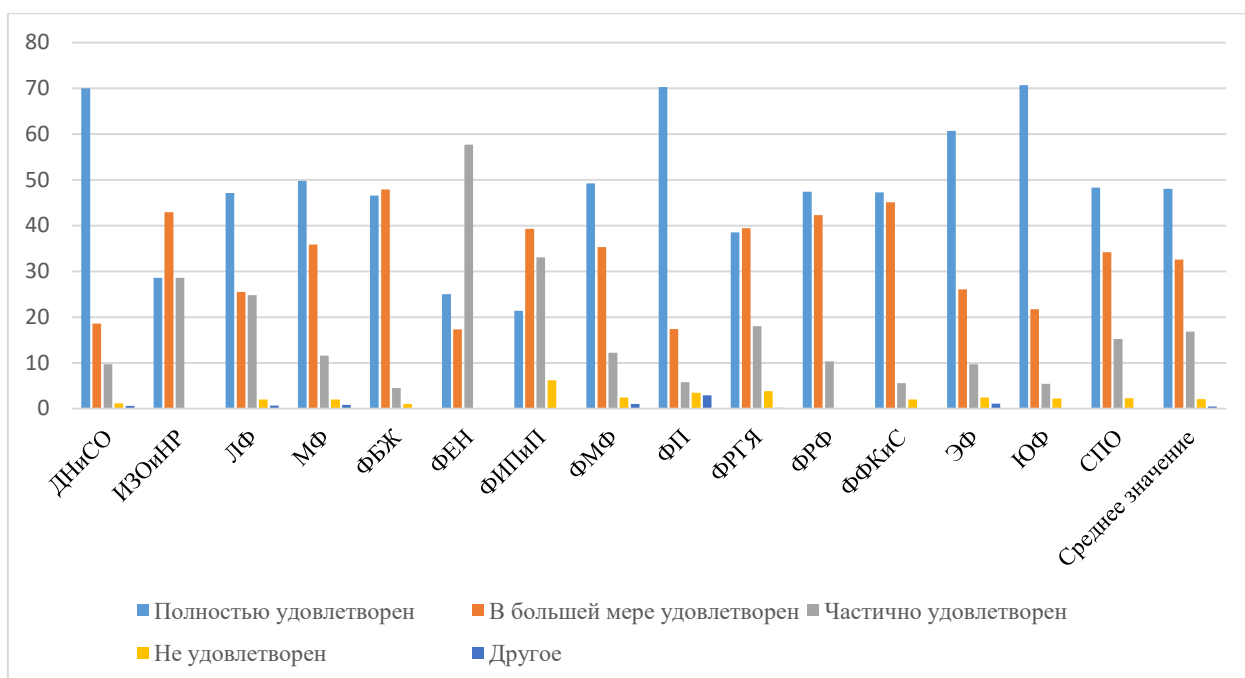
Лидеры: Наиболее высокий уровень удовлетворённости демонстрируют факультеты с чётко выраженной профессиональной и практической направленностью (ФБЖ, ФФКиС) и гуманитарные направления с сильной академической базой (ЮФ).

Зоны риска: Внимание руководства должно быть направлено на факультеты с критическим и низким уровнем удовлетворённости: ФЕН (критический уровень), а также ФИПиП и ИЗОиНР.

Тенденция: Наблюдается значительный разрыв между факультетами-лидерами и отстающими. Причины низкой удовлетворённости на ФЕН и ФИПиП требуют отдельного исследования для разработки корректирующих мероприятий. В ходе анализа были рассмотрены данные об удовлетворённости студентов условиями, содержанием и организацией образовательного процесса.

Рисунок 6.

Удовлетворенность обучающихся условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса по образовательной программе



Среднее значение по всем факультетам показывает, что 85,51 % обучающихся полностью или в большей степени удовлетворены, 12,27 % обучающихся частично удовлетворены, 1,75 % не удовлетворены и организацией, 0,47 % обучающихся выбрали свой вариант содержанием и качество образовательного процесса. Это дает возможность для дополнительного исследования и формирования стратегий по улучшению образовательного процесса.

В целом, данный аспект исследования показывает высокую степень удовлетворенности обучающихся на большинстве факультетов, однако также выявляют области, требующие внимания и улучшений. Это может стать основой для дальнейших решений как административных так и педагогических работников в рамках повышения качества образовательного процесса.

Вопрос 2. Насколько Вы удовлетворены качеством осваиваемой образовательной программы, содержанием дисциплин с целью последующего применения полученных знаний в дальнейшем трудоустройстве?

1.2. Оценка результатов опроса обучающихся о степени удовлетворенности качеством осваиваемой образовательной программы и содержанием дисциплин с целью их последующего применения в трудоустройстве.

Данные показывают, как студенты оценивают связь получаемого образования с их будущими карьерными перспективами. В отличие от общей удовлетворённости процессом,

здесь разброс мнений между факультетами значительно выше, что позволяет выявить как явных лидеров, так и факультеты, вызывающие серьёзные опасения.

Факультеты с наиболее высокой удовлетворённостью (более 90%)

ФБЖ (Факультет безопасности жизнедеятельности): 94,5% студентов удовлетворены связью программы с трудоустройством. Это лучший показатель в университете, что говорит о высокой релевантности учебных планов и хорошей репутации выпускников.

ФФКиС (Факультет физической культуры и спорта): 92,4% удовлетворены. Профильное образование и практическая направленность обеспечивают ясные карьерные траектории.

ЮФ (Юридический факультет): 92,4% удовлетворены. Традиционно высокая востребованность специалистов на рынке труда подкрепляет уверенность студентов.

Факультеты со средним и низким уровнем удовлетворённости (менее 80%)

В этой группе находятся как технические, так и творческие направления. Студенты здесь чаще сомневаются в том, что их знания и навыки будут востребованы работодателями.

ЭФ (Экономический факультет): 86,8%. Удовлетворённость высокая, но ниже, чем у лидеров.

МФ (Медицинский факультет): 85,7%. Обучающийся отмечают сложности или нюансы с трудоустройством.

ФП (Факультет психологии): 87,7%.

ДНиСО: 88,3%.

ФРГЯ (Факультет романо-германских языков): 77,9%.

ЛФ (Лингвистический факультет): 72,6%.

Критическая ситуация и зоны риска:

Наиболее тревожная ситуация наблюдается на двух факультетах, где уровень удовлетворённости является самым низким в опросе.

ИЗОиНР (Факультет изобразительного искусства и народных ремёсел): Удовлетворённость составляет всего 57,1%. При этом 42,9% студентов не удовлетворены связью программы с карьерой. Это самый высокий процент недовольных среди всех факультетов.

ФИПиП (Факультет истории, политологии и права): Удовлетворённость — 60,7%, а не удовлетворены — 39,3%. Это второй по величине показатель недовольства.

Детальный анализ структуры ответов

Распределение ответов по категориям («Полностью», «В большей мере» и т.д.) позволяет глубже понять причины неудовлетворённости:

На факультетах-лидерах (ЮФ, ФБЖ) подавляющее большинство студентов либо «полностью», либо «в большей мере» уверены в карьерных перспективах.

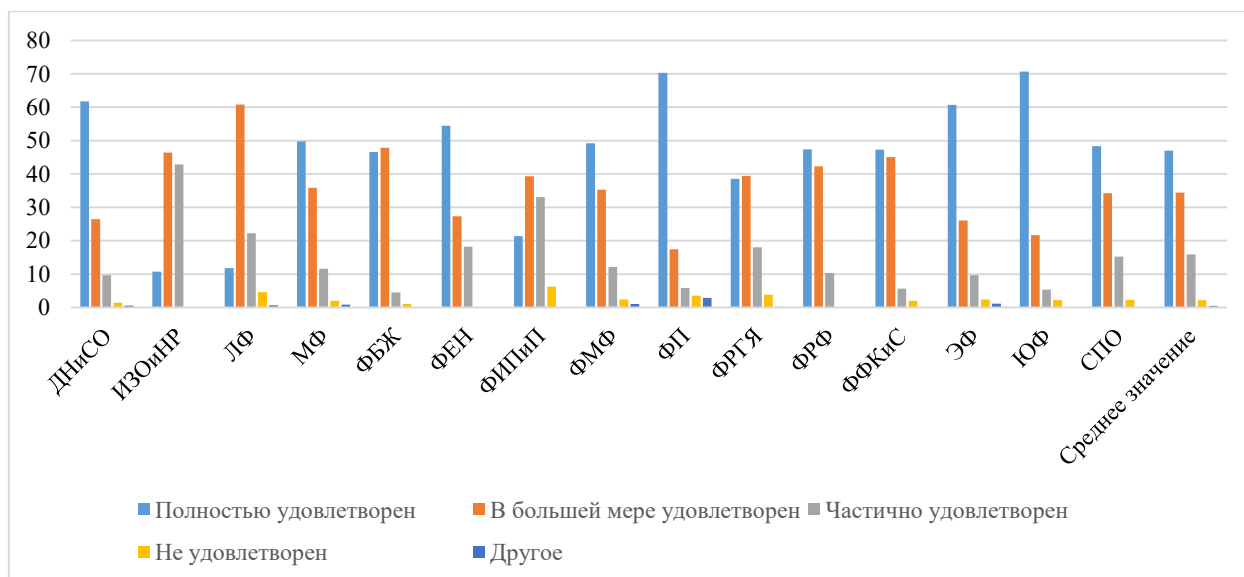
На факультете ИЗОиНР картина иная: только 10,7% уверены полностью, а почти половина (46,4%) — лишь «в большей мере». При этом огромная доля студентов (42,9%) находится в категории «частично удовлетворён», что говорит о высокой степени неопределённости и сомнений.

На ФИПиП ситуация схожая: уверенность выражена слабо, а доля частично удовлетворённых (33,1%) и не удовлетворённых (6,2%) в сумме составляет почти 40%, что подтверждает кризис доверия к программе.

Анализ выявил прямую зависимость между профилем факультета и уверенностью студентов в трудоустройстве. Творческие и некоторые гуманитарные направления (ИЗОиНР, ФИПиП) требуют изменения учебных планов с целью усиления практической составляющей и создания «моста» между академическим образованием и реальными вакансиями.

Рисунок 7.

Результаты опроса обучающихся о степени удовлетворенности качеством осваиваемой образовательной программы и содержанием дисциплин с целью последующего применения полученных знаний в дальнейшем трудоустройстве



Общее среднее значение по всем факультетам показывает, что 49,8 % обучающихся полностью удовлетворены качеством образовательной программы, 35,5 % в большей мере удовлетворены. 11,9 % частично удовлетворены, а 2,3 % выражают свою неудовлетворенность заставляя обратить внимание и 0,5 % выбрали свой вариант.

Результаты анкетирования указывают на позитивное восприятие образовательного процесса у целом по образовательным программам в большинстве случаев, особенно на

факультетах ФБЖ, ФФКиС и ЮФ. Тем не менее, в ряде случаев имеется значительный процент обучающихся, не удовлетворенных образовательным процессом, особенно на факультетах ИЗОиНР, ФИПиП, что требует более глубокого анализа содержания программ и внесения изменения в программу подготовки обучающихся. Данные, полученные в результате исследования, могут служить основой для обсуждения вопросов по улучшению качества обучения и реформирования учебных планов.

Вопрос 3. Насколько Вы удовлетворены содержанием образовательной программы, последовательностью изучения дисциплин и практик?

1.3. Анализ оценки результата опроса обучающихся, оценивающих свою степень удовлетворенности содержанием образовательной программы, последовательностью изучения дисциплин и практик. Данные показывают, что по этому показателю наблюдается самый большой разрыв между факультетами-лидерами и отстающими.

Факультеты с критически низкой удовлетворённостью

В этой категории находятся факультеты, где большинство студентов не понимают логики учебного плана или считают его содержание неактуальным.

ИЗОиНР (Факультет изобразительного искусства и народных ремёсел): Уровень удовлетворённости составляет всего 39,2%. Это самый низкий показатель в Университете. При этом 60,7% студентов не удовлетворены. Анализ структуры ответов показывает, что более половины студентов (53,6%) находятся в категории «частично удовлетворён». Это говорит не о полном неприятии программы, а о глубокой неуверенности в её логике и практической пользе.

ФЕН (Факультет естественных наук): Удовлетворённость — 40,9%, не удовлетворены — 59,0%. Ситуация аналогична ИЗОиНР: большинство (54,5%) лишь «частично удовлетворены». Это указывает на системную проблему с построением учебных планов на данном факультете.

ФБЖ (Факультет безопасности жизнедеятельности): Удовлетворённость — 54,8%, не удовлетворены — 44,9%. Здесь проблема имеет другой характер. Низкий процент ответов «в большей мере удовлетворен» (7,5%) при высоком проценте «частично удовлетворен» (43,5%) говорит о том, что студенты видят потенциал программы, возможно её реализация и последовательность дисциплин вызывают у них большие вопросы.

Факультеты с высоким уровнем удовлетворённости:

ЮФ (Юридический факультет): Удовлетворённость — 93,5%. Это абсолютный лидер по данному показателю. 82,6% студентов «полностью удовлетворены».

ФП (Факультет психологии): Удовлетворённость — 90,7%. Программа воспринимается как целостная и практически применимая.

ФФКиС (Факультет физической культуры и спорта): Удовлетворённость — 90,7%. Четкая структура и ориентация на практику обеспечивают высокое доверие студентов.

Факультеты в «зоне риска» и со средними показателями

ЛФ (Лингвистический факультет): Удовлетворённость — 76,5%. Несмотря на то что большинство удовлетворено, доля «частично удовлетворенных» (18,3%) и «не удовлетворенных» (4,6%) выше, чем у лидеров.

ФРГЯ (Факультет романо-германских языков): Удовлетворённость — 75,5%. Показатель близок к лингвистическому факультету.

ФИПиП (Факультет истории, политологии и права): Удовлетворённость — 62,3%. Более трети студентов (37,7%) не удовлетворены структурой программы.

Глубокое изучение данных позволяет понять природу неудовлетворенности:

На факультетах с проблемами (ИЗОиНР, ФЕН) основной вклад в низкую общую удовлетворённость вносит категория «частично удовлетворен». Студенты не отвергают программу полностью, но видят в ней изъяны: нелогичную последовательность предметов, устаревшие дисциплины или недостаток профильных часов.

На юридическом факультете (ЮФ) картина обратная: подавляющее большинство либо полностью уверены в программе, либо в целом довольны. Сомневающимся почти нет.

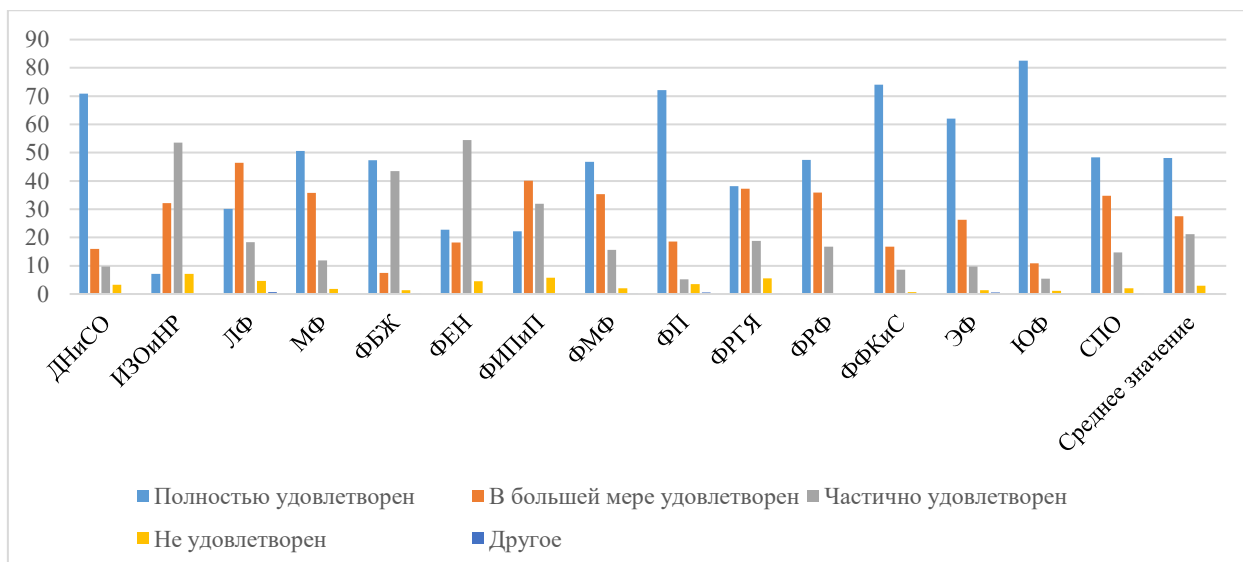
На факультете безопасности жизнедеятельности (ФБЖ) аномально высокая доля «частично удовлетворенных» (43,5%) при низком уровне полной уверенности. Это самый яркий пример факультета с «потенциалом», который не реализуется из-за возможных проблем с организацией учебного плана.

Системный кризис: Факультеты ИЗОиНР и ФЕН находятся в состоянии системного кризиса доверия к своим учебным планам. Требуется полный аудит программ с привлечением студентов и работодателей.

Проблема реализации: ФБЖ показывает, что даже при наличии хорошей базы проблемы с последовательностью дисциплин могут свести на нет все усилия преподавателей.

Рисунок 8.

Результаты опроса обучающихся, по степени удовлетворенности содержанием образовательной программы



Общее среднее значение по всем факультетам показывает, что 81,9 % обучающихся полностью удовлетворены содержанием образовательной программы и большей мере удовлетворены. 14,7 % частично удовлетворены, а 3,1 % указывают на свою неудовлетворенность 0,3 % предложили свой вариант, что свидетельствует о необходимости дальнейшего анализа и усовершенствования учебных планов.

Результаты исследования подчеркивают высокую степень удовлетворенности большинства обучающихся выбранной ими образовательной программой; однако, наличие значительной доли недовольных требует внимания. Устранение выявленных недостатков и корректировка дисциплин имеют важное значение для повышения качества образовательного процесса.

Вопрос 4. Есть ли дисциплины (модули), содержание которых Вас не удовлетворяет в большей степени?

1.4. Результат опроса обучающихся о наличии дисциплин (модулей), содержание которых вызывает неудовлетворенность. Этот показатель оценивает не то, чему учат (содержание программы), а то, как это делают. Сюда входят профессионализм преподавателей, используемые методики, актуальность материалов и организация учебного процесса на уровне отдельных предметов. Анализ показывает, что качество преподавания является как сильной стороной Университета, так и его местом для принятий управленческих решений.

Факультеты с критически низкой удовлетворённостью:

В этой группе находятся факультеты, где качество преподавания вызывает серьёзные нарекания у большинства студентов.

ФЕН (Факультет естественных наук): Уровень удовлетворённости составляет всего 42,3%. Это самый низкий показатель в Университете. Более половины студентов (57,7%) не

удовлетворены качеством преподавания. Особую тревогу вызывает тот факт, что 57,7% респондентов находятся в категории «частично удовлетворён». Это означает, что проблема носит не локальный, а системный характер: студенты в целом видят предмет, но качество его подачи и глубина погружения их не устраивают.

ФБЖ (Факультет безопасности жизнедеятельности): Удовлетворённость — 54,8%, не удовлетворены — 44,9%. Здесь ситуация схожа с ФЕН: высокий процент «частично удовлетворённых» (43,5%) указывает на то, что преподаватели в целом выполняют свою работу, но делают это недостаточно глубоко или современно.

ИЗОиНР (Факультет изобразительного искусства и народных ремёсел): Удовлетворённость — 57,1%, не удовлетворены — 42,8%. Это второй по величине показатель недовольства.

Факультеты с высоким уровнем удовлетворённости:

ЮФ (Юридический факультет): Удовлетворённость — 93,5%. Абсолютный лидер. 82,6% студентов «полностью удовлетворены», что говорит о высочайшем профессионализме и вовлечённости профессорско-преподавательского состава.

ФП (Факультет психологии): Удовлетворённость — 90,7%. Преподаватели успешно сочетают теоретическую базу с практико-ориентированным подходом.

ФФКиС (Факультет физической культуры и спорта): Удовлетворённость — 90,7%. Высокий уровень здесь обусловлен прямой связью между теорией и практическими навыками.

Факультеты в «зоне риска»:

ЛФ (Лингвистический факультет): Удовлетворённость — 72,6%. Доля «частично удовлетворённых» (24,8%) и «не удовлетворённых» (26,8% суммарно) выше среднего. Это может быть связано с методиками преподавания иностранных языков или балансом между грамматикой и разговорной практикой.

ФРГЯ (Факультет романо-германских языков): Удовлетворённость — 75,5%. Показатели близки к лингвистическому факультету.

Анализ распределения ответов по категориям позволяет сделать более точные выводы:

На проблемных факультетах (ФЕН, ФБЖ) катастрофически мало студентов, которые были бы «полностью удовлетворены» (25% и 47,3% соответственно). Основная масса — это «частично удовлетворённые», что является сигналом для методической работы и повышения квалификации преподавателей.

На юридическом факультете (ЮФ) картина зеркальная: подавляющее большинство либо полностью уверены в качестве преподавания, либо в целом довольны. Сомневающихся почти нет.

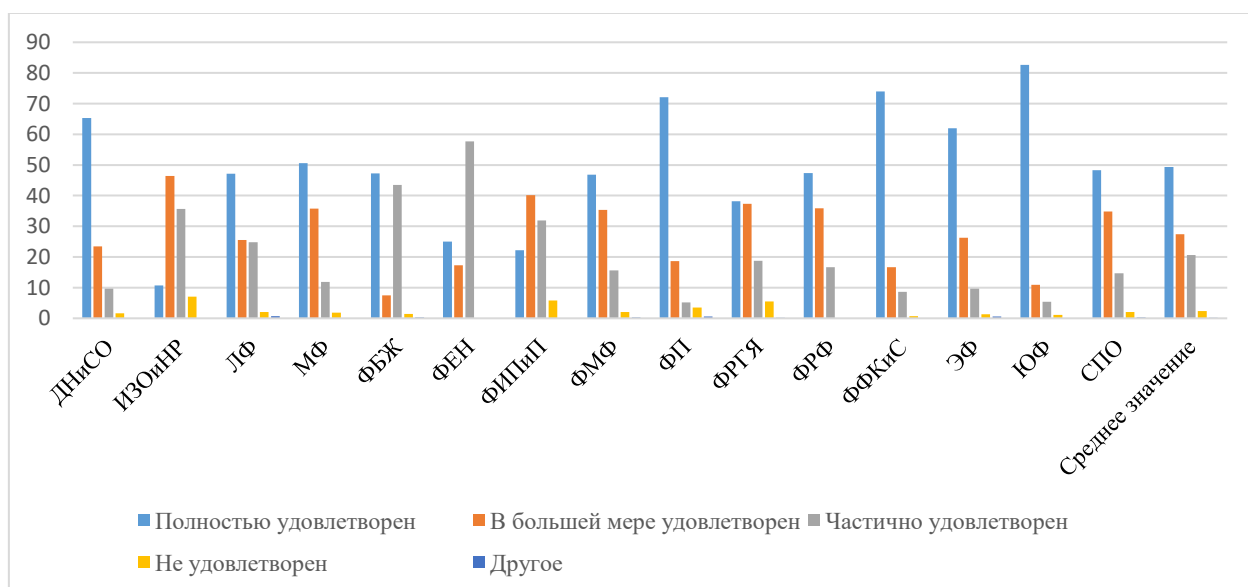
Интересно сравнение с предыдущим блоком (удовлетворённость содержанием программы). Например, на ИЗОиНР студенты недовольны и тем, чему учат (содержание), и тем, как учат (реализация). А вот на ФБЖ проблема скорее в реализации: содержание программы («последовательность дисциплин») их тоже не устраивает, но качество преподавания модулей — это отдельная проблема.

Факультеты где отмечают проблемы респонденты ФЕН, ФБЖ, ИЗОиНР. Требуется программы повышения квалификации для ППС, обновления методических материалов и, возможно, пересмотра нагрузки.

Высокий процент категории «частично удовлетворён» по всей выборке (в среднем 20,6%) говорит о том, что у университета есть огромный потенциал для роста. Студенты готовы учиться, но требуют более высокого качества подачи материала.

Рисунок 9.

Результат опроса обучающихся о наличии дисциплин (модулей), содержание которых вызывает неудовлетворенность



Общее среднее значение по факультетам указывает, что 2,1 % обучающихся нашли дисциплины неудовлетворительными, а 80,3 % — удовлетворительными. Это говорит о том, что, несмотря на в целом положительное восприятие образовательных программ, существует определенный процент программ, требующих особенного внимания.

В числе дисциплин, которые вызывают у студентов неоднозначное восприятие есть и общеобразовательные дисциплины социально-гуманитарного цикла, а также и дисциплины, формирующие профессиональные компетенции.

Результаты анкетирования демонстрируют в целом высокую степень удовлетворенности среди обучающихся, однако наличие 17,3 % недовольных говорит о том, что необходимо уделить внимание улучшению содержания некоторых дисциплин, особенно на факультетах с более высокими показателями неудовлетворенности (ФЕН, ФБЖ, ИЗОиН). Иные показатели неудовлетворенности связаны с индивидуальными случаями взаимодействия обучающегося с конкретными преподавателями, с местом дисциплины в учебном плане или с личными успехами/неуспехами в освоении дисциплины.

Вопрос 5. Насколько Вы удовлетворены условиями, содержанием, организацией и качеством реализации практик в целом?

1.5. Анализ результата опроса обучающихся о степени удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством реализации практики в целом. Практика — это ключевой мост между теорией и будущей профессией. Успешное прохождение практик напрямую влияет на уверенность студентов в своём трудоустройстве. Анализ показывает, что в Университете есть как факультеты-лидеры, создающие идеальные условия для погружения в профессию, так и факультеты, где этот мост находится в аварийном состоянии.

Факультеты с критически низкой удовлетворённостью:

В этой группе находятся направления, где организация практик вызывает серьёзные нарекания, что подрывает доверие к образовательной программе в целом.

ФЕН (Факультет естественных наук): Уровень удовлетворённости составляет всего 59,1%. Это самый низкий показатель по данному критерию. Более трети студентов (36,3%) не удовлетворены. Анализ структуры ответов показывает, что здесь нет явного лидера: 31,8% «полностью удовлетворены», 27,3% «в большей мере», и столько же (31,8%) «частично удовлетворены». Это говорит о полной несогласованности и хаотичности процесса организации практик на факультете.

ФИПиП (Факультет истории, политологии и права): Удовлетворённость — 66,1%, не удовлетворены — 30,3%. Высокий процент «частично удовлетворённых» (23,7%) и «не удовлетворённых» (6,6%) указывает на то, что практики часто носят формальный характер или не соответствуют профилю подготовки.

ЛФ (Лингвистический факультет): Удовлетворённость — 71,3%, не удовлетворены — 24,9%. Несмотря на то что большинство довольны, доля недовольных (почти 25%)

является одной из самых высоких. Студенты отмечают недостаток практической направленности и слабую связь с реальными рабочими задачами.

Факультеты с высоким уровнем удовлетворённости:

На этих факультетах система практик отлажена и приносит видимые результаты.

ФБЖ (Факультет безопасности жизнедеятельности): Удовлетворённость — 94,1%. Это абсолютный лидер. 52,7% студентов «полностью удовлетворены» и 41,4% — «в большей мере». Это означает, что практики здесь не просто существуют, а являются логичным и полезным продолжением учебного процесса.

ЮФ (Юридический факультет): Удовлетворённость — 89,1%. 66,3% студентов полностью уверены в качестве и пользе практик. Для будущих юристов это критически важный показатель.

ФП (Факультет психологии): Удовлетворённость — 89,0%. Практики позволяют студентам получить реальный опыт консультирования и работы с клиентами.

Факультеты в «зоне риска»

ИЗОиНР (Факультет изобразительного искусства и народных ремёсел): Удовлетворённость — 71,4%. Хотя процент недовольных (25%) ниже, чем у ЛФ, здесь наблюдается другая проблема. Только 32,1% студентов «полностью удовлетворены», а 39,3% — лишь «в большей мере». Это говорит о том, что практики есть, но они не всегда позволяют раскрыть творческий потенциал или получить нужные профессиональные навыки.

Глубокое изучение данных позволяет выявить скрытые проблемы:

На проблемных факультетах (ФЕН, ФИПиП) наблюдается аномально высокая доля студентов в категории «частично удовлетворён». Это главный маркер формального подхода: практика есть в отчётах, но её образовательная ценность сомнительна.

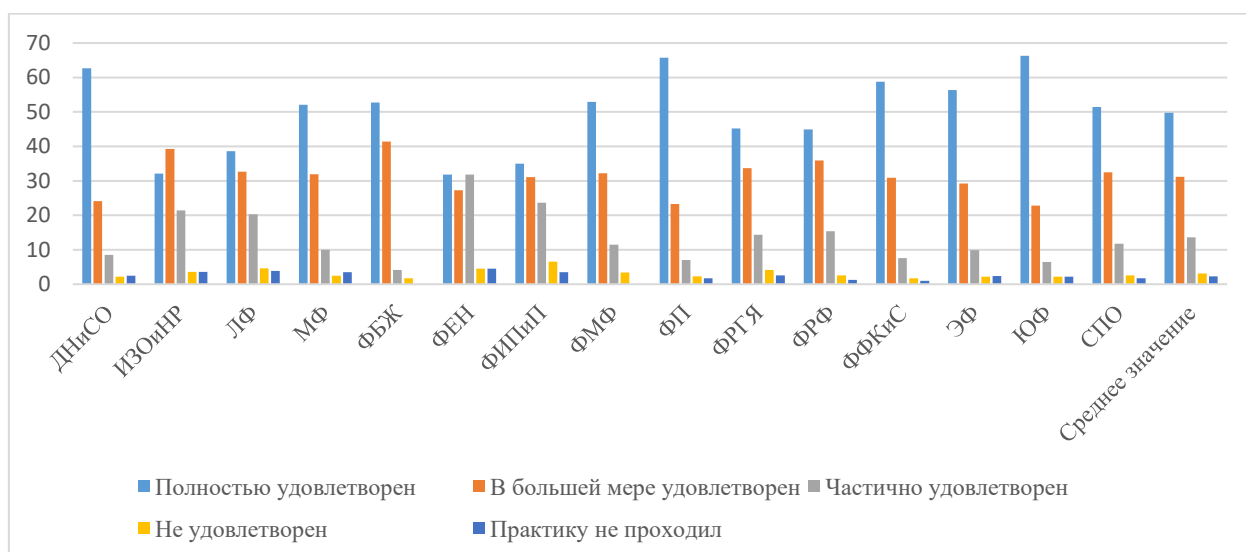
На факультете безопасности жизнедеятельности (ФБЖ) картина идеальна: почти нет сомневающихся.

Важно учитывать колонку «Практику не проходил». В среднем по университету это около 2,3%. Однако на некоторых факультетах (например, ЛФ — 3,9%, ИЗОиНР — 3,6%) этот показатель выше..

Организация практик на ФЕН требует вмешательства. Текущая система не просто неэффективна, она дезориентирует студентов.

Формализм: Для факультетов ФИПиП и ЛФ необходимо пересмотреть содержание и цели практик, сместив акцент с бумажной отчётности на получение реальных профессиональных компетенций.

Показатель удовлетворенности практики



Общее среднее значение по всем факультетам показывает, что 54 % обучающихся полностью удовлетворены практикой, 28,3 % в большей мере удовлетворены, 10,9 % частично удовлетворены, и 2,9 % обучающихся не удовлетворены и 3,9 % респондентов еще не проходили практику.

На основе представленных данных можно сделать вывод о том, что большинство обучающихся в целом удовлетворены условиями и качеством практики, однако отдельным факультетам с высокой долей неудовлетворенных обучающихся, таким как ФЕН, ФИПиПП, ИЗОиНР и ФБЖ, необходимо обратить внимание на организационные и содержательные аспекты практической подготовки обучающихся.

Вопрос 6. Насколько Вы удовлетворены профессорско-преподавательским составом, участвующим в реализации образовательной программы?

1.6. Анализ результата опроса обучающихся о степени удовлетворенности профессорско-преподавательским составом, участвующим в реализации образовательной программы. Профессорско-преподавательский состав — это ядро любого университета. Высокий уровень удовлетворенности ППС является фундаментом для качественной образовательной среды. Анализ показывает, что в целом Университет может гордиться своим коллективом: средний уровень удовлетворенности по всем факультетам очень высок.

Факультеты с наиболее высокой удовлетворенностью:

В этой группе находятся факультеты, где студенты демонстрируют практически единодушное доверие и уважение к своим преподавателям.

ДНиСО (Факультет дошкольного, начального и специального образования): Удовлетворенность — 93,8%. Это один из лучших показателей. 70,6% студентов

«полностью удовлетворены», что говорит о высочайшем профессионализме и эмпатии преподавателей, что особенно важно для педагогической сферы.

ФП (Факультет психологии): Удовлетворённость — 94,7%. Абсолютный лидер рейтинга. 76,7% студентов полностью удовлетворены. Это свидетельствует о том, что преподаватели не только являются экспертами в своей области, но и умеют выстраивать доверительные отношения со студентами.

ЮФ (Юридический факультет): Удовлетворённость — 93,5%. 75% студентов полностью удовлетворены.

Факультеты в «зоне риска»:

Несмотря на то, что общий уровень удовлетворённости на этих факультетах выше 70%, они заметно отстают от лидеров и требуют внимания.

ЛФ (Лингвистический факультет): Удовлетворённость — 79,8%. Это самый низкий показатель среди всех факультетов в данном блоке. Почти 20% студентов (19,6%) не удовлетворены. Анализ структуры ответов показывает, что здесь нет полного единодушия: мнения обучающихся разделились. Это может указывать на неоднородность преподавательского состава или на несоответствие методик преподавания ожиданиям современных студентов.

ФЕН (Факультет естественных наук): Удовлетворённость — 70,4%. Критически низкий показатель. Почти 30% студентов (29,6%) не удовлетворены ППС. Это самый высокий процент недовольных в данном рейтинге. Возможно имеется проблема в недостаточной квалификации преподавателей по узким специальностям или в их неумении донести сложный материал.

ИЗОиНР (Факультет изобразительного искусства и народных ремёсел): Удовлетворённость — 82,1%. Хотя показатель лучше, чем у ЛФ и ФЕН, он все равно значительно ниже среднего по Университету. Студенты творческих направлений часто ищут не просто знания, а наставничество и вдохновение, и, видимо, находят это не всегда.

Факультеты со стабильно высоким уровнем:

Большинство факультетов демонстрируют очень достойные результаты, где уровень удовлетворённости ППС превышает 85-90%. Это говорит о системной работе Университета по подбору и развитию кадров.

МФ (Медицинский факультет): 88,5%.

ФБЖ (Факультет безопасности жизнедеятельности): 90,8%.

ЭФ (Экономический факультет): 92,0%.

СПО (Среднее профессиональное образование): 91,6%.

Изучение распределения ответов позволяет понять природу удовлетворённости:

На факультетах-лидерах (ФП, ЮФ, ДНиСО) подавляющее большинство ответов сконцентрировано в категориях «Полностью удовлетворен» и «В большей мере удовлетворен». Сомневающимся и недовольных практически нет.

На факультете естественных наук (ФЕН) наблюдается аномалия: при 38,6% полностью удовлетворённых, целых 27,3% «частично удовлетворённых» и 2,3% «не удовлетворённых». Это самый большой разрыв между полной и частичной удовлетворённостью, что указывает на глубокий кризис доверия к преподавательскому составу.

На лингвистическом факультете (ЛФ) ситуация похожая: мнения разделились почти поровну между полной/частичной удовлетворённостью и категорией «не удовлетворён».

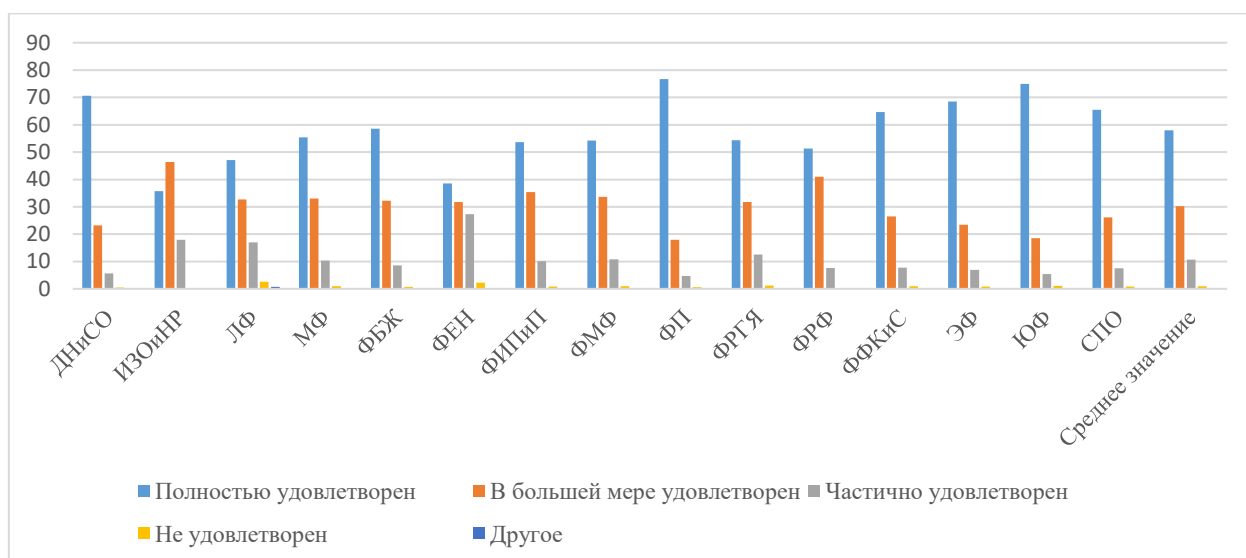
Общая сила: Университет обладает сильным преподавательским корпусом. Средний уровень удовлетворённости по вузу чрезвычайно высок.

Кризис наблюдается на двух факультетах: ФЕН и ЛФ. Это не системная проблема вуза, а локальная, требующая точечного вмешательства.

Для факультетов с низкой оценкой необходимо провести внутренний аудит: проанализировать обратную связь от студентов, оценить квалификацию преподавателей и соответствие их методик современным образовательным стандартам.

Рисунок 11.

Показатель удовлетворенности профессорско-преподавательским составом



Общее среднее значение по всем факультетам показывает, что 90,3 % обучающихся полностью удовлетворены или в большой мере профессорско-преподавательским составом, 0,5 % выбрали «Другое», 1 % не удовлетворены и 8,3 % частично удовлетворены. Эти результаты указывают на в целом положительное восприятие преподавательского состава среди обучающихся и отмечают устойчивое положительное взаимодействие всех участников образовательного процесса.

Вопрос 7. Насколько Вы удовлетворены доступностью информации об образовательном процессе (расписание, учебные мероприятия, внеучебные мероприятия и т.п.)?

1.7. Анализ результатов опроса обучающихся о степени удовлетворенности доступностью информации об образовательном процессе, включая расписание, учебные и внеучебные мероприятия.

Факультеты с критически низкой удовлетворённостью:

В этой группе находятся направления, где информационная среда практически не работает, создавая хаос и дезориентацию.

ФЕН (Факультет естественных наук): Уровень удовлетворённости составляет всего 59,1%. Это самый низкий показатель по данному критерию. Критическая ситуация: 40,9% студентов не удовлетворены. Анализ структуры ответов показывает, что здесь нет баланса — 31,8% «частично удовлетворены» и 9,1% «не удовлетворены». Это говорит о системном сбое: информация либо поступает с опозданием, либо является неполной.

ИЗОиНР (Факультет изобразительного искусства и народных ремёсел): Удовлетворённость — 67,9%, не удовлетворены — 32,1%. Это второй по величине показатель недовольства. Студенты здесь находятся в состоянии высокой неопределённости. Только 28,6% «полностью удовлетворены», а 39,3% — «в большей мере». Это означает, что даже те, кто в целом доволен, постоянно сталкиваются с трудностями в поиске нужной информации.

Факультеты с высоким уровнем удовлетворённости:

На этих факультетах информационная работа выстроена чётко и эффективно.

ЮФ (Юридический факультет): Удовлетворённость — 90,2%. Абсолютный лидер. 71,7% студентов «полностью удовлетворены». Это свидетельствует о наличии единой, стабильной и понятной системы информирования.

ФП (Факультет психологии): Удовлетворённость — 89,6%. 69,8% студентов полностью уверены в доступности информации. Для факультета, где важна своевременная коммуникация, это отличный показатель.

ДНиСО (Факультет дошкольного, начального и специального образования): Удовлетворённость — 87,9%. 64,3% студентов полностью удовлетворены. Хорошая организация информационных потоков.

Факультеты в «зоне риска»:

ЛФ (Лингвистический факультет): Удовлетворённость — 75,8%. Несмотря на то что большинство довольно, доля «не удовлетворённых» (4,6%) и «частично удовлетворённых» (18,3%) выше, чем у лидеров.

Анализ распределения ответов вскрывает корень проблем:

На проблемных факультетах (ФЕН, ИЗОиНР) наблюдается аномально высокая доля студентов в категории «частично удовлетворён». Это главный маркер информационной нестабильности: информация есть, но её приходится искать по крупицам из разных источников.

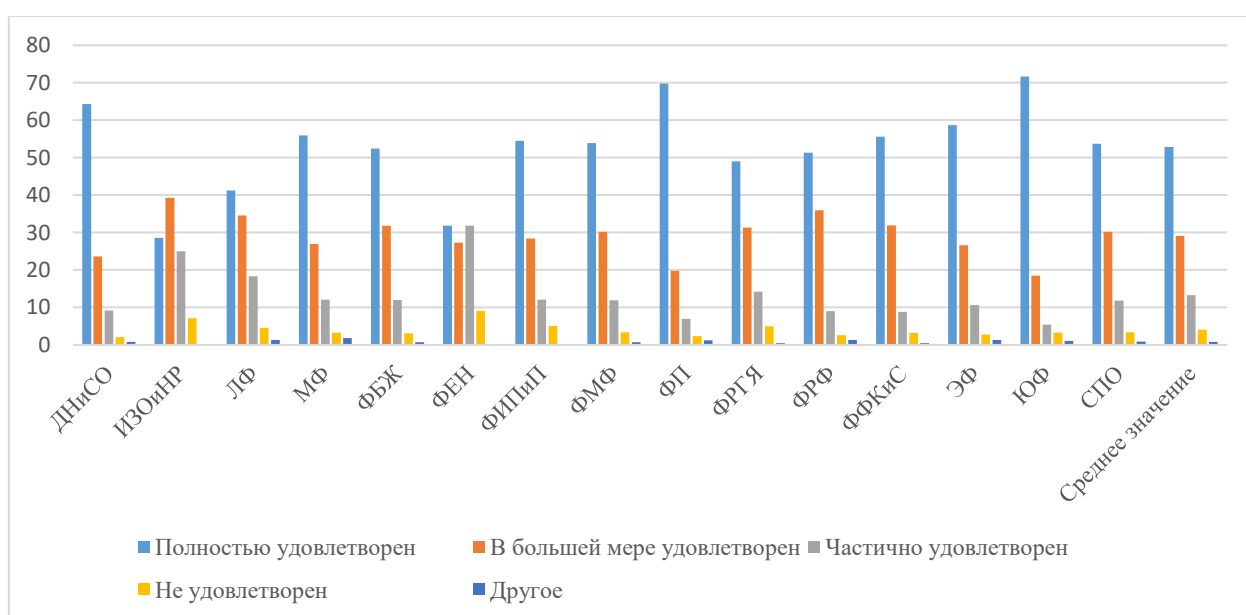
На факультете естественных наук (ФЕН) ситуация усугубляется наличием 9,1% студентов, которые полностью не удовлетворены. Это «точка кипения», когда информационный хаос начинает напрямую мешать учебному процессу.

Информационный кризис: Факультеты ФЕН и ИЗОиНР находятся в состоянии информационного кризиса. Студенты тратят время и нервы на поиск элементарной информации о расписании и мероприятиях.

Факультет ФЕН потребует аудит текущих каналов коммуникации (группы в соцсетях, информационные стенды, работа студенческого актива факультета и др.) и устранить причины задержек и неточностей.

Рисунок 12.

Показатель удовлетворенности доступностью информации об образовательном процессе, включая расписание, учебные и внеучебные мероприятия



Общее среднее значение по всем факультетам показывает, что 59,6 % обучающихся полностью удовлетворены доступностью информации об образовательном процессе, 25,9 % – в большей мере удовлетворены, 0,5 % выбрали «Другое», 3,3 % опрошенных выразили отсутствие удовлетворенности и 10,7 % частично удовлетворены, что указывает на наличие проблем, требующих адресного решения. Полученные данные отражают неравномерность качества информационного сопровождения на разных факультетах. Система

информирования обучающихся требует детальной доработки, цифровизации и автоматизации ряда процессов.

Вопрос 8. Насколько Вы удовлетворены доступностью и информативностью работы официального сайта Университета?

1.8. Анализ показателя доступности информации и работы официального сайта Университет. В ходе исследования оценивалось, насколько обучающийся доволен доступностью и информативностью официального сайта Университета. Результаты представлены в разрезе факультетов, что позволяет выявить общие тенденции и локальные особенности восприятия этого ресурса.

Официальный сайт университета — это его цифровое лицо и основной инструмент для взаимодействия со студентами, преподавателями и внешними партнёрами. Для студентов это главный источник информации о расписании, документах, новостях и нормативной базе.

Факультеты с критически низкой удовлетворённостью:

В этой группе находятся направления, где сайт воспринимается как неудобный, неинформативный или неполный.

ФЕН (Факультет естественных наук): Уровень удовлетворённости составляет всего 59,1%. Это самый низкий показатель по данному критерию. Более четверти студентов (27,2%) не удовлетворены. Анализ структуры ответов показывает, что проблема носит системный характер: 31,8% «полностью удовлетворены», а 22,7% — «частично». Это говорит о том, что нужная информация на сайте либо отсутствует, либо её трудно найти. Высокий процент тех, кто «не пользуется» сайтом (13,6%), подтверждает, что студенты ищут информацию в других местах (в мессенджерах, на кафедрах), так как сайт для них бесполезен.

ИЗОиНР (Факультет изобразительного искусства и народных ремёсел): Удовлетворённость — 71,4%, не удовлетворены — 21,5%. Здесь также высок процент студентов, которые не пользуются сайтом (7,1%). Это говорит о том, что для творческих направлений сайт может быть недостаточно визуальным или не содержать специфической информации, необходимой обучающимся.

Факультеты с высоким уровнем удовлетворённости:

На этих факультетах сайт выполняет свою функцию и является надёжным источником информации.

ЮФ (Юридический факультет): Удовлетворённость — 90,2%. Абсолютный лидер. 72,8% студентов «полностью удовлетворены».

ФП (Факультет психологии): Удовлетворённость — 88,9%. 71,5% студентов полностью удовлетворены. Сайт успешно справляется с информированием студентов.

ДНиСО (Факультет дошкольного, начального и специального образования): Удовлетворённость — 88,9%. 73,3% студентов полностью удовлетворены. Это говорит о хорошей организации информационного пространства для этого факультета.

Факультеты в «зоне риска»:

ЛФ (Лингвистический факультет): Удовлетворённость — 75,2%. Доля «не удовлетворённых» (5,2%) и «частично удовлетворённых» (12,4%) выше, чем у лидеров. Кроме того, 7,2% студентов вообще не пользуются сайтом. Это сигнал о том, что информация для лингвистов может быть разбросана или представлена неудобно.

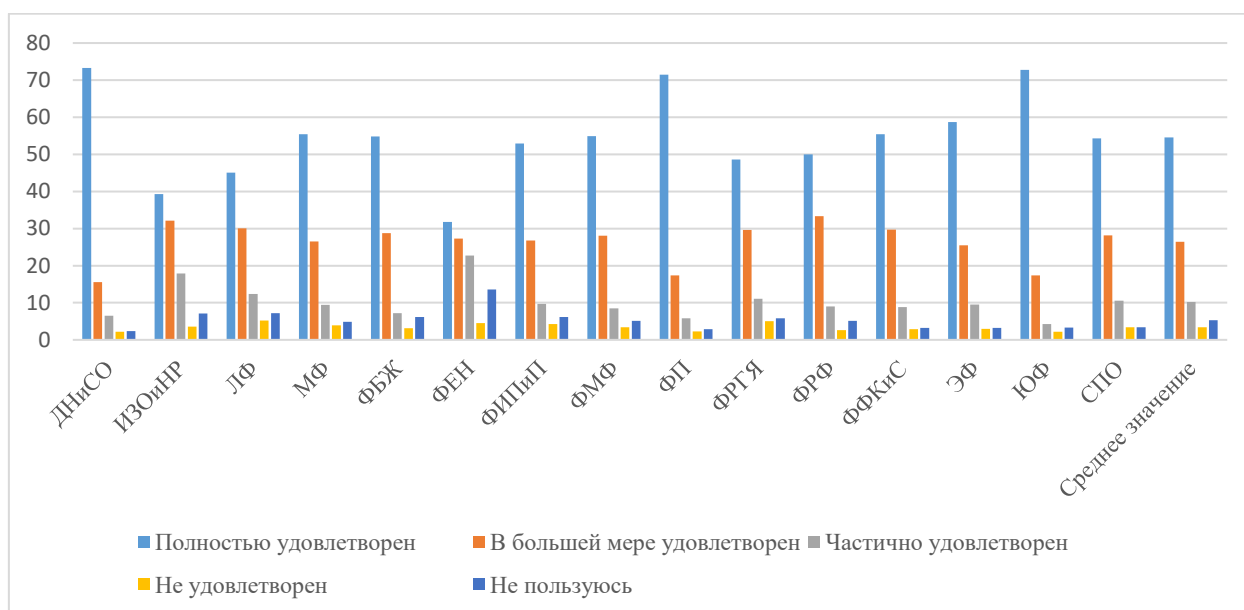
Глубокое изучение данных позволяет выявить ключевые проблемы:

На проблемных факультетах (ФЕН, ИЗОиНР) наблюдается сочетание высокого процента «частично удовлетворённых» и значительной доли тех, кто «не пользуется» сайтом. Это главный маркер неэффективности: сайт есть, но он не является основным каналом информации.

Интересно отметить, что даже на факультетах-лидерах (например, ДНиСО, ЮФ) есть небольшой процент студентов (2–3%), которые «не пользуются» сайтом. Это говорит о том, что даже при хорошем контенте часть аудитории предпочитает другие каналы коммуникации.

Проблема релевантности: Высокий процент категории «не пользуюсь» по всему Университету (в среднем 5,3%) говорит о том, что сайт проигрывает конкуренцию более быстрым и удобным каналам (группы в соцсетях, чаты). Университету нужно либо интегрировать эти каналы с сайтом, либо сделать сам сайт настолько удобным, чтобы у студентов не было нужды искать информацию в другом месте.

Показатель доступности информации



Сайт Университета в целом соответствует ожиданиям обучающихся, но требует точечных доработок, исследования поисковых и пользовательских запросов обучающихся.

Вопрос 9. Насколько Вы удовлетворены университетской библиотекой? Какими ресурсами в библиотеке Вы чаще всего пользуетесь (возможно выбрать несколько вариантов ответа)?

1.9. Анализ данных отражает предпочтения обучающихся в использовании различных ресурсов университетской библиотеки. Данные представлены в процентном соотношении по факультетам, что позволяет выявить как общие тенденции, так и специфику отдельных учебных подразделений.

Библиотека в современном университете — это не просто хранилище книг, а многофункциональный центр, предоставляющий доступ к электронным ресурсам, место для самостоятельной работы и коворкинга. Анализ показывает, что в целом библиотека воспринимается студентами как полезный и важный ресурс, однако есть факультеты, где её потенциал используется не полностью или она не отвечает запросам студентов.

Факультеты с наиболее высокой удовлетворённостью:

В этой группе находятся направления, где библиотека является неотъемлемой частью учебного процесса и полностью удовлетворяет потребности студентов.

ЮФ (Юридический факультет): Удовлетворённость — 91,4%. Абсолютный лидер. 70,7% студентов «полностью удовлетворены». Это объясняется спецификой юридического образования, требующего постоянного доступа к правовой литературе, кодексам и судебным практикам, которые библиотека предоставляет.

ДНиСО (Факультет дошкольного, начального и специального образования): Удовлетворённость — 89,0%. 66,4% студентов полностью удовлетворены. Для педагогических направлений библиотека остаётся ключевым источником методических материалов.

ФП (Факультет психологии): Удовлетворённость — 88,9%. 68,6% студентов полностью удовлетворены. Это говорит о наличии качественной литературы по профильным дисциплинам.

Факультеты с низким уровнем удовлетворённости:

В этой группе находятся направления, где студенты либо не пользуются библиотекой, либо их потребности не находят отклика в её фонде и услугах.

ФФКиС (Факультет физической культуры и спорта): Удовлетворённость — 72,3%, не удовлетворены — 20,3%. Это самый низкий показатель. Анализ структуры ответов показывает аномалию: только 33,1% «полностью удовлетворены», но при этом 39,2% «в большей мере удовлетворены». Это говорит о том, что для студентов-спортсменов библиотека не является приоритетом. Высокий процент «не пользуюсь» (7,4%) подтверждает эту гипотезу.

ФЕН (Факультет естественных наук): Удовлетворённость — 72,8%, не удовлетворены — 18,1%. Студенты здесь также демонстрируют низкую вовлечённость (9,1% «не пользуются»). Это может быть связано с тем, что для естественно-научных и технических направлений требуется доступ к современным научным базам данных и лабораториям, а традиционный библиотечный фонд может казаться устаревшим.

ИЗОиНР (Факультет изобразительного искусства и народных ремёсел): Удовлетворённость — 75,0%. Специфика творческих направлений требует доступа к альбомам, каталогам выставок и специализированной литературе по искусству. Возможно, текущий фонд библиотеки не в полной мере покрывает эти потребности.

Факультеты со стабильно высоким уровнем:

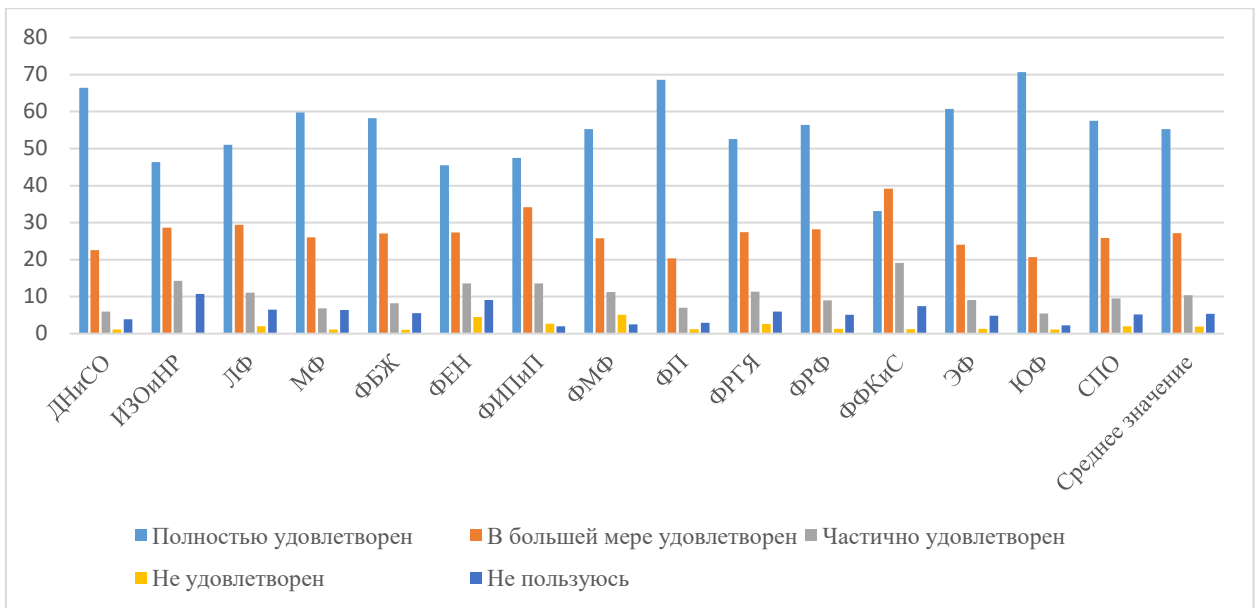
Большинство факультетов (МФ, ФБЖ, ЭФ, ФРФ) демонстрируют очень достойные результаты в диапазоне 81–86%. Это говорит о том, что библиотечная система в целом работает эффективно и предоставляет необходимые ресурсы для большинства направлений.

Изучение распределения ответов позволяет сделать важные выводы:

Низкий средний процент по категории «Не удовлетворен» (1,88 %) по всему Университету говорит о том, что сама библиотека как институт не вызывает отторжения. Проблема скорее в релевантности её услуг для конкретных групп студентов.

Рисунок 14.

Показатель удовлетворенности библиотекой



Необходимо активно информировать студентов о всех доступных ресурсах (особенно электронных), так как часть из них может просто не знать о возможностях библиотеки.

Рисунок 15.

Показатель использования различных библиотечных ресурсов

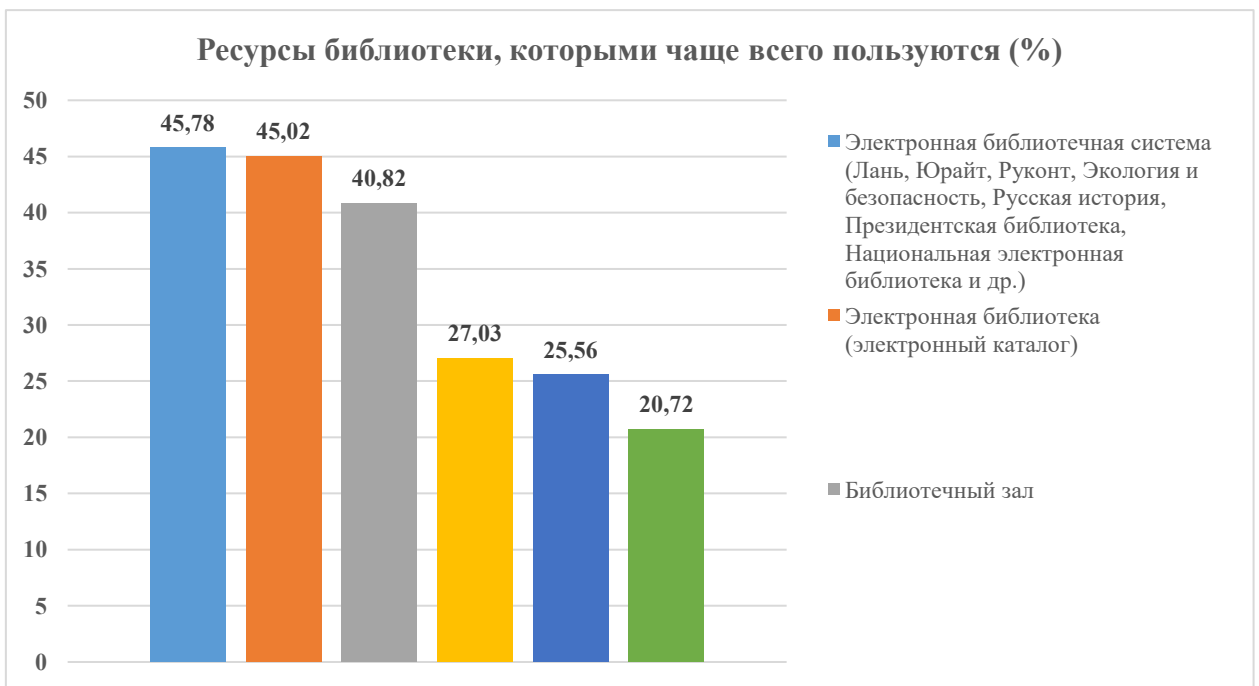
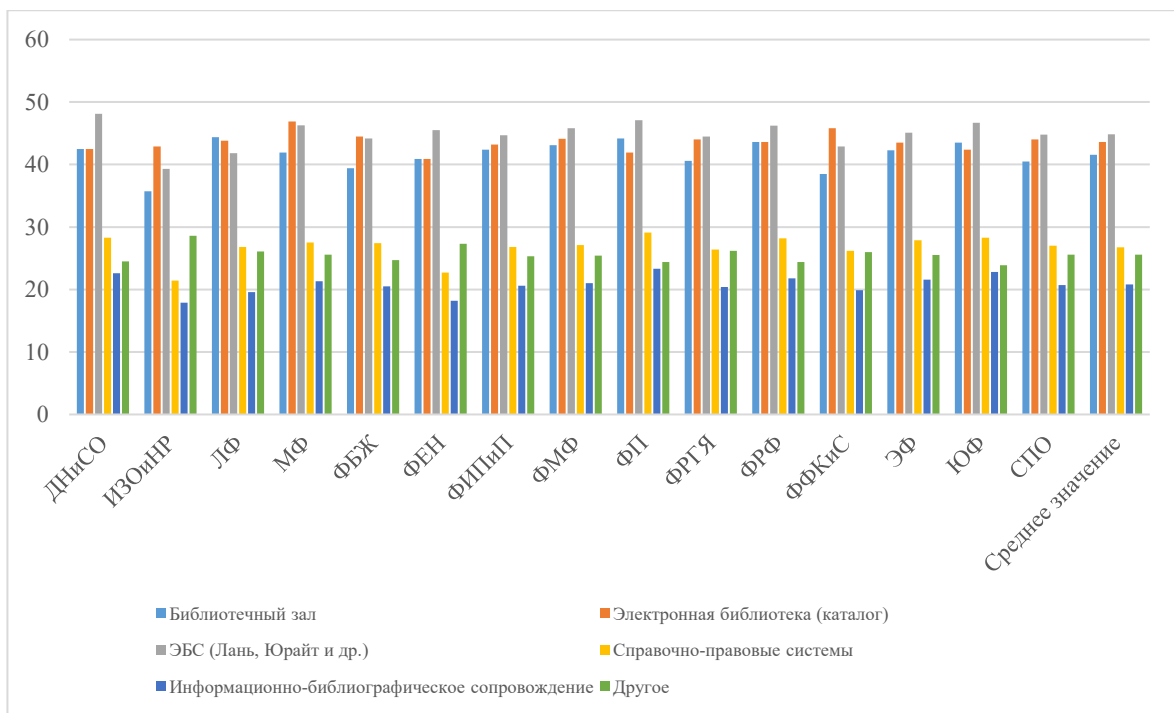


Рисунок 16.

Показатель использования различных библиотечных ресурсов по факультетам



Практически полное равенство двух главных цифровых инструментов. Электронные библиотечные системы (ЭБС) и электронный каталог (электронная библиотека) являются абсолютными лидерами, их используют 45,78% и 45,02% студентов соответственно.

Это говорит о том, что для современного студента библиотека — это в первую очередь онлайн-платформа. Обучающийся ценит возможность получить доступ к учебникам, монографиям и статьям из любой точки, где есть интернет.

Несмотря на цифровизацию, традиционный библиотечный зал остаётся крайне востребованным: его используют 40,82% респондентов.

Библиотечный зал выполняет функцию не просто хранилища, а полноценного коворкинга и места для тихой, сфокусированной работы. Для многих студентов это единственное место, где можно спокойно готовиться к занятиям, вдали от отвлекающих факторов общежития или дома.

Остальные ресурсы имеют более узкую, но не менее важную аудиторию.

Справочно-правовые системы (27,03%): Этот ресурс является профильным для студентов юридических и финансово-экономических факультетов. Его использование подтверждает, что студенты активно работают с профессиональной информацией, готовясь к будущей карьере.

Информационно-библиографическое сопровождение (20,72%): Эта услуга показывает, что пятая часть студентов активно взаимодействует с библиотекарями для помощи в написании курсовых и дипломных работ. Это говорит о востребованности экспертной поддержки в поиске и анализе информации.

Другое (25,56%): Высокий процент здесь говорит о том, что библиотека пытается диверсифицировать свои услуги.

Цифровой сдвиг: Библиотека успешно трансформировалась в гибридный центр. Её главная ценность для студента сегодня — это доступ к цифровым базам данных.

Двойная функция: Пространство библиотеки (читальный зал) не теряет актуальности. Оно эволюционировало из места для чтения в место для работы и учёбы.

Ориентация на практику: Использование справочно-правовых систем и обращение за библиографическим сопровождением доказывают, что библиотека является не пассивным хранилищем, а активным участником образовательного процесса, помогающим студентам решать прикладные задачи.

Наблюдается явный тренд цифровизации - электронные ресурсы лидируют по популярности, также сохраняется значительная дифференциация между факультетами по этому аспекту. Традиционные форматы работы остаются востребованными на отдельных направлениях, нужно обратить внимание на специализированные услуги, которые требуют дополнительного продвижения среди обучающихся.

Вопрос 10. Насколько Вы удовлетворены материально-технической базой Университета? Достаточно ли оснащены аудиторный и лабораторный фонды?

1.10. Результаты удовлетворенности материально-технической базой Университета и уровнем оснащённости аудиторий и лабораторий. Вопрос отражает оценку обучающихся в различных аспектах материально-технического оснащения Университета и анализ средних оценок по 10-балльной шкале показывает, что в целом студенты высоко оценивают инфраструктуру Университета. Однако за средними значениями скрываются существенные различия между факультетами и конкретные проблемные зоны, требующие внимания.

Факультеты с наивысшими оценками:

ЮФ (Юридический факультет): Демонстрирует стабильно высокие оценки по всем пунктам (от 8,9 до 9,26). Это эталонное состояние МТБ в Университете.

ФЕН (Факультет естественных наук): высокие показатели, особенно по оборудованию и лабораториям (8,94) и аудиторному фонду (8,94).

ФП (Факультет психологии): Лидер по оценке аудиторного фонда (9,15) и доступности интернета (9,35).

Факультеты с наименьшими оценками:

ФИПиП (Факультет истории, политологии и права): Находится в критической зоне по всем показателям. Оценки колеблются от 6,12 до 6,68. Это самый проблемный факультет с точки зрения инфраструктуры.

ФРФ (Факультет русской филологии): Также показывает низкие результаты, особенно по компьютерным классам (6,99) и аудиторному фонду (6,76).

Анализ по конкретным параметрам (в сравнении со средним значением):

Наличие литературы: Это самый сильный аспект МТБ. Средний балл 8,64 значительно выше общего среднего (8,15). Практически все факультеты оценивают этот пункт высоко. Это подтверждает вывод из вашего текста о том, что библиотечная база воспринимается позитивно.

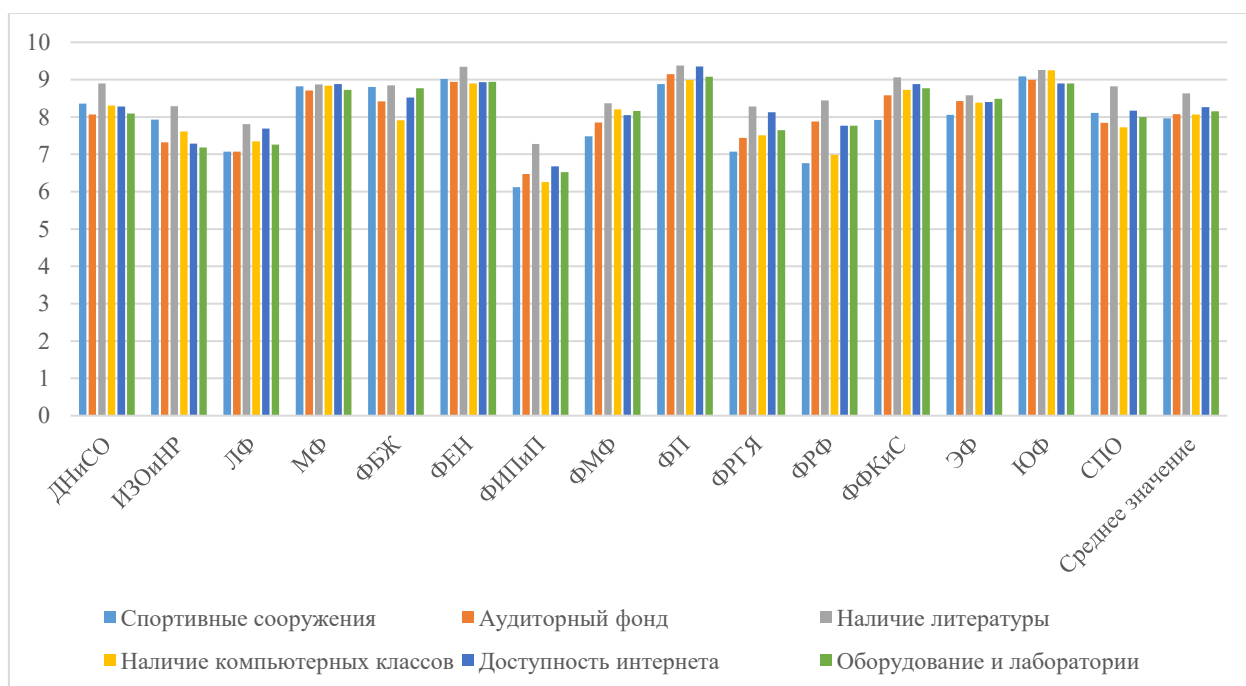
Доступность интернета: Оценка 8,26 — это хороший показатель, но он ниже, чем по литературе. При этом студенты в предложениях часто жалуются на Wi-Fi.

Аудиторный фонд и Оборудование: Средние оценки здесь составляют 8,08 и 8,15 соответственно. Это «среднячок». Именно по этим пунктам в открытых ответах содержится больше всего жалоб на отсутствие ремонта, проекторов и кондиционеров.

Компьютерные классы: Оценка 8,06 — самая низкая среди всех параметров. Это прямое подтверждение жалоб студентов на устаревшие компьютеры. Факультеты с самыми низкими баллами здесь — ФРФ (6,99), ФИПиП (6,26) и ИЗОиНР (7,61).

Рисунок 17.

Показатель удовлетворенности материально-технической базой



Высокие средние оценки МТБ в целом не должны вводить в заблуждение. Обучающийся абсолютно правы в своих предложениях. Существует разрыв между общей удовлетворённостью («в целом всё хорошо») и конкретными болевыми точками («но нам нужны новые компьютеры и стабильный Wi-Fi»). Предложения носят точечный характер.

Обновление компьютеров в классах и оснащение аудиторий проекторами/интерактивными досками. ИТ-инфраструктура: Стабилизация и улучшение качества Wi-Fi в учебных корпусах.

Косметический ремонт: Улучшение состояния помещений для повышения комфорта.

Материально-техническая база Университета воспринимается студентами как хорошая или отличная в среднем по больнице. Однако существуют факультеты-аутсайдеры (ФИПиП, ФРФ), требующие срочного вмешательства.

Основные усилия следует направить не на глобальное строительство, а на точечные улучшения: обновление компьютерных классов, стабилизация Wi-Fi и текущий ремонт аудиторий. Это именно то, о чём просят респонденты в своих конструктивных предложениях.

Организация учебного процесса: оптимизация функционирования расписания, более гибкий подход к формированию содержания образовательных программ в части увеличения времени на профильные дисциплины.

При анализе ответов обучающихся можно отметить и четко выраженную специфику рекомендации, связанную с образовательными программами. Так в частности обучающиеся факультета Изобразительных искусств и народных ремесел обращают внимание на улучшения состояния художественных мастерских, а обучающиеся факультета естественных наук предлагают вернуть выездные занятия на биологической станции в Акатово.

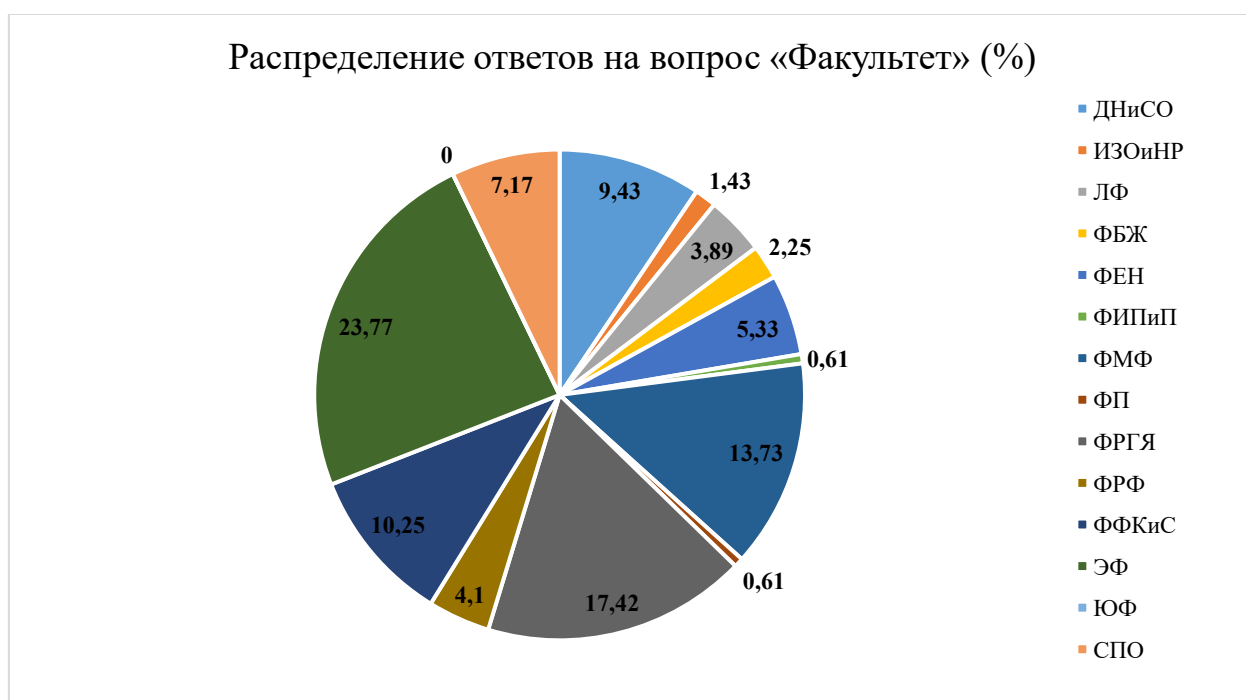
Студенты ценят сильные стороны Университета (отдельные преподаватели, атмосфера на некоторых факультетах), но отмечают необходимость реформ. Следует отметить, что обучающиеся высоко оценивают свою роль в жизни университета и предлагают свое активное участие в различного рода опросах по улучшению жизнедеятельности родного университета.

2. АНАЛИЗ ОЦЕНКИ АНКЕТИРОВАНИЯ ВЫПУСКНИКОВ УСЛОВИЯМИ, СОДЕРЖАНИЕМ, ОРГАНИЗАЦИЕЙ И КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ УНИВЕРСИТЕТА.

Университет провел анкетирование выпускников с целью оценки уровня удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса. В анкетировании приняли участие 488 выпускников разных годов выпуска.

Рисунок 18.

Распределение ответов на вопрос «Факультет»



Анкетирование проводилось анонимно, что позволило получить максимально объективные данные. Результаты анкетирования носят обобщённый характер и позволяют выявить ключевые потребности и требования к квалификации выпускников, а также оценить уровень соответствия образовательной программы этим требованиям. Полученные данные предоставляют ценную информацию для оптимизации учебного процесса, адаптации программ подготовки к требованиям рынка труда и повышения качества подготовки обучающихся.

Анализ результатов анкетирования показал, что 92,1 % респондентов удовлетворены содержанием, организацией и качеством образовательного процесса по образовательной программе. 93,03 % респондентов удовлетворены уровнем теоретической подготовки выпускников. 87,7 % респондентов удовлетворены уровнем практической подготовки выпускников Таблица 2 и Рисунок 18.

Таблица 2.

Сравнительный анализ результатов анкетирования выпускников

Вопрос	Полностью удовлетворен (2025-2026)	Полностью удовлетворен (2024-2025)	В большей мере удовлетворен (2025-2026)	В большей мере удовлетворен ((2024-2025)	Не удовлетворен (2025-2026)	Не удовлетворен (2024-2025)
Удовлетворенность условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса	67,01%	57,71%	25,00%	34,37%	1,43%	5,37%
Сбалансированность компонентов программы (дисциплин, практик и т. д.)	61,89%	56,29%	27,66%	32,11%	1,23%	8,91%
Профессорско-преподавательский состав	70,29%	64,07%	23,57%	28,85%	0,82%	3,68%
Качество программы с точки зрения трудоустройства и карьеры	64,14%	56,72%	25,82%	29,42%	2,25%	7,64%
Уровень теоретической подготовки	70,08%	63,79%	22,95%	24,19%	0,82%	2,12%
Уровень практической подготовки	64,34%	55,02%	23,36%	22,49%	2,46%	7,36%

Анализ результатов анкетирования показал значительный рост уровня удовлетворенности выпускников по сравнению с прошлым годом практически по всем ключевым показателям.

Результаты анкетирования выпускников



Несмотря на общий позитивный фон, в открытых ответах выпускников были выделены области, требующие улучшения:

Сбалансированность учебного плана: несмотря на рост удовлетворенности (доля неудовлетворенных снизилась с 8,91 % до 1,23 %), в ответах звучали пожелания по увеличению часов на профильные дисциплины (например, по иностранным языкам) и критике в адрес избытка ненужных дисциплин.

Практическая составляющая: выпускники продолжают указывать на необходимость усиления практической подготовки, в частности, в области работы с документацией, реальными кейсами, современными электронными системами и развитии коммуникативных навыков (особенно с родителями и трудными детьми).

Ориентация на требования работодателей и трудоустройство: несмотря на высокую оценку программы, часть выпускников отметили нехватку знаний и навыков, необходимых для реальной работы в школе (например, по ведению документации, классному руководству). Также было отмечено отсутствие помощи Университета в трудоустройстве.

Материально-техническая база и ИКТ: неоднократно высказывались пожелания по обновлению материально-технической базы, внедрению современных технологий, включая работу с ИИ, и обеспечению стабильного интернета в аудиториях.

Анкетирование выпускников текущего года демонстрирует выдающиеся результаты и значительную положительную динамику по сравнению с прошлым годом. Университет проделал большую работу, что привело к росту удовлетворенности по всем ключевым направлениям.

Положительная динамика:

- o Рост полной удовлетворенности образовательным процессом на 9,3 %.
- o Рост удовлетворенности ППС на 6,2 %.
- o Снижение доли неудовлетворенных сбалансированностью программы в 7 раз.
- o Снижение доли неудовлетворенных трудоустройством в 3 раза.
- o Снижение доли неудовлетворенных практической подготовкой в 3 раза.

Рекомендации по улучшению:

Продолжить усиление практической подготовки: увеличить долю практико-ориентированных занятий, включая разбор реальных кейсов, работу с документацией и современными электронными системами (МЭШ, школьные порталы и др.).

Оптимизировать учебные планы: провести ревизию учебных планов с целью сокращения часов на непрофильные дисциплины и перераспределения времени в пользу профильных, особенно по иностранным языкам и методике преподавания.

Развивать коммуникативные и административные компетенции: вести в программы модули по эффективной коммуникации с родителями, работе с «трудными» детьми, классному руководству и правовой защищенности педагога.

Модернизировать материально-техническую базу: продолжить оснащение аудиторий современным мультимедийным оборудованием, обеспечить стабильный высокоскоростной интернет и обновить компьютерные классы, уделив внимание обучению работе с современным ПО и ИИ.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ АНКЕТИРОВАНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РАБОТОДАТЕЛЕЙ И (ИЛИ) ИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ КАЧЕСТВА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ И ПРАКТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ И АДАПТАЦИИ К ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

В 2025/2026 учебном году Университет провел анкетирование представителей работодателей и (или) их объединений с целью оценки уровня профессиональной подготовки выпускников, а также выявления заинтересованности и получение рекомендаций от работодателей. В анкетировании приняли участие 159 представителей работодателей и (или) их объединений.

Анализ результатов анкетирования показал, что 99,4 % респондентов удовлетворены качеством подготовки выпускников. 97,5 % представителей удовлетворены уровнем теоретической подготовки выпускников. 96,9 % респондентов удовлетворены уровнем практической подготовки выпускников.

Таблица 3.

Анализ результатов анкетирования представителей работодателей и (или) их объединений

Вопрос	Полностью удовлетворен	В большей мере удовлетворен	Частично удовлетворен	Не удовлетворен
Насколько Вы удовлетворены качеством подготовки выпускников Университета в целом?	63,52%	35,85%	0,63%	0,00%
Насколько Вы удовлетворены уровнем теоретической подготовки выпускников?	63,52%	33,96%	2,52%	0,00%
Насколько Вы удовлетворены уровнем практической подготовки выпускников?	61,64%	35,22%	3,14%	0,00%
Насколько Вы удовлетворены способностью выпускников к адаптации к трудовой деятельности?	58,49%	39,62%	1,89%	0,00%
Насколько Вы удовлетворены способностью выпускников к самообразованию и саморазвитию в профессиональной деятельности?	53,46%	39,62%	6,29%	0,63%

Анализ результатов анкетирования представителей работодателей и (или) их объединений



Основной запрос работодателей – усиление практико-ориентированного обучения через прямое взаимодействие с предприятиями. Практическая подготовка (96,9 % удовлетворенных) получила высокую оценку, но остается запрос на ее дальнейшее усиление, особенно в части развития коммуникативных навыков, работы с цифровыми ресурсами.

Дефицитные компетенции выпускников (по мнению работодателей):

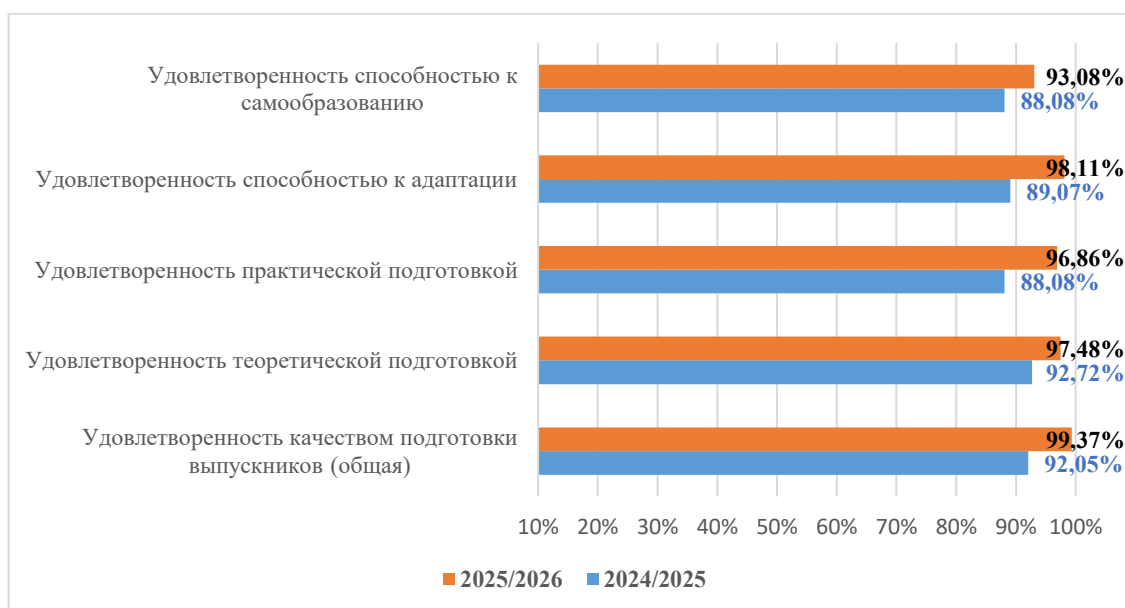
Недостаток практических навыков и опыта работы

Слабо развитые коммуникативные компетенции (работа в команде, переговоры, разрешение конфликтов)

Недостаток «мягких навыков» (стрессоустойчивость, адаптивность, самоорганизация, тайм-менеджмент)

Навыки работы с современными информационными технологиями (ИИ, цифровые образовательные платформы)

Анализ результатов анкетирования представителей работодателей и (или) их объединений



Крайне высокий уровень удовлетворенности работодателей – 99,4% респондентов положительно оценивают качество подготовки выпускников Университета. Ни один респондент не выразил полной неудовлетворенности ни по одному из ключевых показателей.

Значительный рост всех показателей по сравнению с предыдущим учебным годом. Наиболее заметный рост отмечен в удовлетворенности способностью выпускников к адаптации к трудовой деятельности (▲ +9,04 п.п.) и практической подготовкой (▲ +8,78 п.п.).

Высокая готовность работодателей к сотрудничеству – 94,97 % респондентов готовы рекомендовать выпускников Университета в другие организации.

Основной запрос – усиление практико-ориентированного обучения через организацию стажировок (63,52 %), проведение практик (61,01 %) и практических занятий (47,17 %) на базе работодателя.

Дефицитные компетенции требуют внимания: развитие практических навыков, коммуникативных и «мягких» навыков, а также цифровых компетенций (работа с современными образовательными платформами).

В целом результаты анкетирования работодателей Университета показали исключительно высокий уровень удовлетворенности качеством подготовки выпускников и высокую готовность наших партнеров к участию в проектировании содержания и качества образовательных программ, формировании профессиональных компетенций обучающихся.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ АНКЕТИРОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ И НАУЧНЫХ РАБОТНИКОВ УНИВЕРСИТЕТА УСЛОВИЕМ, СОДЕРЖАНИЕМ, ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ (ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ) ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

В рамках ВСОКО проведено анкетирование педагогических и научных работников Университета, по оценке условий, содержания, организации образовательного процесса и профессиональной (педагогической) деятельности. В опросе приняли участие 478 преподавателей.

Анкетирование показало, что уровень общей удовлетворенности организацией образовательного процесса по образовательной программе в целом (расписание, распределение нагрузки и т.д.) профессорско-преподавательского состава составляет 88,3 % (46,65 % полностью + 41,63 % в большей мере).

Результаты оценки педагогическими работниками условий, содержания, организации образовательного процесса и профессиональной (педагогической) деятельности приведены в Таблице 4.

Таблица 4.

Анализ результатов анкетирования педагогических работников «Оценка педагогическими работниками условий, содержания, организации образовательного процесса и профессиональной (педагогической) деятельности»

Показатель	Полностью удовлетворены	В большей мере удовлетворены	Не удовлетворены	Затрудняюсь ответить/ Другое
Организация образовательного процесса (расписание, нагрузка)	46,65%	41,63%	1,67%	10,04%
Соответствие программы профстандартам	43,51%	49,37%	0,42%	6,70%
Сбалансированность теории и практики	41,84%	45,40%	1,26%	11,51%
Участие преподавателей в формировании учебного плана	45,19%	38,49%	2,30%	14,02%
Взаимодействие с обучающимися	56,49%	36,61%	0,00%	6,91%
Теоретическая подготовка студентов	26,99%	49,58%	1,67%	21,76%

Показатель	Полностью удовлетворены	В большей мере удовлетворены	Не удовлетворены	Затрудняюсь ответить/ Другое
Практическая подготовка студентов	30,33%	48,95%	1,26%	19,46%
Способность студентов к самообразованию	20,08%	39,75%	6,69%	33,48%
Сбалансированность учебного и воспитательного процессов	45,40%	35,36%	2,30%	16,95%
Взаимодействие с административными подразделениями	41,42%	40,38%	3,14%	15,07%

Рисунок 22.

Показатели результата анкетирования педагогических и научных работников

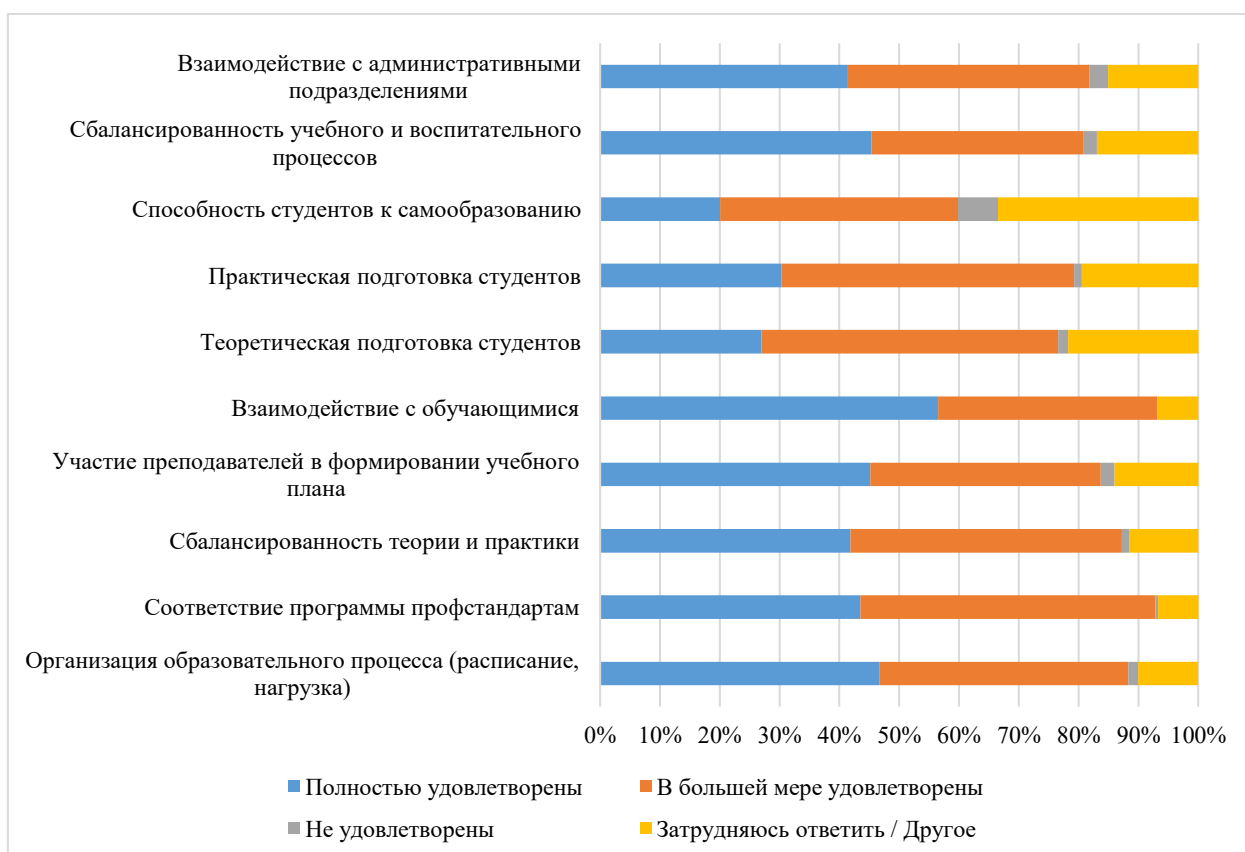
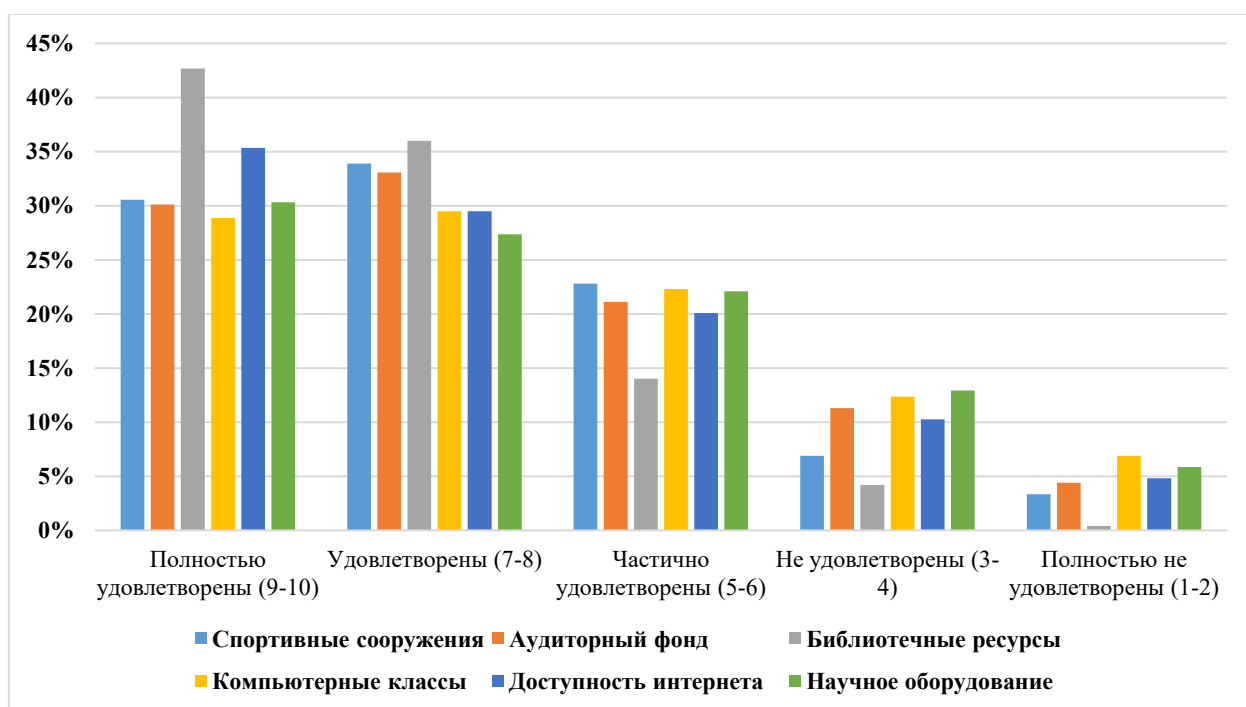


Таблица 5.
Оценка материально-технической базы

Ресурс	Полностью удовлетворены (9-10)	Удовлетворены (7-8)	Частично удовлетворены (5-6)	Не удовлетворены (3-4)	Полностью не удовлетворены (1-2)
Спортивные сооружения	30,55%	33,89%	22,81%	6,90%	3,34%
Аудиторный фонд	30,12%	33,06%	21,13%	11,30%	4,39%
Библиотечные ресурсы	42,68%	35,99%	14,02%	4,18%	0,42%
Компьютерные классы	28,87%	29,50%	22,29%	12,35%	6,90%
Доступность интернета	35,36%	29,50%	20,08%	10,25%	4,81%
Научное оборудование	30,33%	27,35%	22,09%	12,92%	5,86%

Рисунок 23.

Показатель удовлетворенности материально-технической базой



В качестве областей для улучшения ППС и НР отмечают:

- о необходимость оснащения компьютерных классов и специализированных аудиторий современным оборудованием (средняя оценка компьютерных классов – 6,82, научного оборудования – 6,88);
- о обновление аудиторного фонда (средняя оценка – 6,99);

о улучшение спортивной инфраструктуры (средняя оценка – 7,08, но 22,81 % оценивают на 5-6 баллов).

Формирование компетенций у обучающихся:

- о 61,68 % считают, что все компетенции сформированы в достаточной мере;
- о 22,20 % – недостаточно сформированы специальные компетенции;
- о 12,85 % – недостаточно сформированы базовые компетенции.

Преподаватели и научные работники активно используют цифровые ресурсы:

- о Электронные библиотечные системы (ЭБС Лань, Юрайт и др.) – 56,28 %;
- о Электронная библиотека (электронный каталог) – 47,07 %;
- о Библиотечный зал – 31,17 %;
- о Справочно-правовые системы – 17,78 %.

о Взаимодействие с администрацией и психологический климат:

о Удовлетворены взаимодействием с подразделениями Университета 81,80 % (41,42 % полностью + 40,38 % в большей мере);

о Частично удовлетворены взаимодействием – 13,81 %;

о Высокая готовность рекомендовать вуз как место работы/учебы (на основе открытых ответов и общего уровня удовлетворенности).

Таблица 6.
Сравнительный анализ за учебный год (2024/2025 → 2025/2026)

Показатель	2024/2025	2025/2026	Изменение
Организация образовательного процесса (общая)	90,27%	88,28%	▼ -1,99 п.п.
Соответствие программы профстандартам	93,88%	92,88%	▼ -1,00 п.п.
Сбалансированность теории и практики	89,95%	87,24%	▼ -2,71 п.п.
Участие в формировании учебного плана	84,46%	83,68%	▼ -0,78 п.п.
Взаимодействие с обучающимися	95,45%	93,10%	▼ -2,35 п.п.
Теоретическая подготовка студентов	74,73%	76,57%	▲ +1,84 п.п.
Практическая подготовка студентов	75,35%	79,28%	▲ +3,93 п.п.
Способность студентов к самообразованию	58,24%	59,83%	▲ +1,59 п.п.
Сбалансированность учебного и воспитательного процессов	83,52%	80,76%	▼ -2,76 п.п.
Взаимодействие с административными подразделениями	81,00%	81,80%	▲ +0,80 п.п.

Высокий уровень удовлетворенности – 88,3 % педагогических и научных работников положительно оценивают организацию образовательного процесса.

Наиболее высокие оценки получили:

- о Взаимодействие с обучающимися (93,10 %);
- о Соответствие программы профессиональным стандартам (92,88 %);
- о Организация образовательного процесса (88,28 %).

Точки роста, связанные с:

- о Сбалансированностью теории и практики – 87,24 % удовлетворенных, что на 2,71 п.п. ниже прошлого года;

- о Способностью студентов к самообразованию – только 59,83 % удовлетворенных, 6,69 % не удовлетворены;

- о Материально-технической базой – наиболее проблемные области: компьютерные классы (средняя оценка 6,82), оборудование лабораторий (6,88), аудиторный фонд (6,99);

- о Учебным и воспитательным процессами – 80,76 % удовлетворенных, что на 2,76 п.п. ниже прошлого года.

Положительная динамика отмечена в:

- о Практической подготовке студентов (▲ +3,93 п.п.);
- о Теоретической подготовке студентов (▲ +1,84 п.п.);
- о Способности студентов к самообразованию (▲ +1,59 п.п.);
- о Взаимодействии с административными подразделениями (▲ +0,80 п.п.).

Компетенции обучающихся – большинство ППС и НР (61,68 %) считают, что все компетенции сформированы в достаточной мере, однако 22,20 % указывают на недостаточную сформированность специальных компетенций, а 12,85 % – базовых.

Активное использование электронных ресурсов – 56,28 % используют ЭБС, что подтверждает успешную цифровизацию библиотечного обслуживания.

Рекомендации по улучшению включают модернизацию материально-технической базы через обновление компьютерных классов и лабораторного оборудования, ремонт и обновление аудиторного фонда, а также развитие спортивной инфраструктуры; развитие практической подготовки посредством увеличения доли практико-ориентированных занятий и развития стажировок на базе работодателей; повышение мотивации студентов к самообразованию через внедрение проектной деятельности и развитие цифровых компетенций (работа с электронными платформами); а также оптимизацию баланса учебного и воспитательного процессов путем перераспределения часов в пользу профильных дисциплин и сокращения избыточных воспитательных мероприятий.

Результаты анкетирования по ВСОКО продемонстрировали достаточно высокие показатели удовлетворенности педагогических и научных работников условиями, содержанием и качеством образовательной деятельности в Университете, а также выявили проблемные аспекты для дальнейшего развития. Результаты анкетирования будут использоваться при разработке системы мер, направленных на улучшение условий и качества образовательной деятельности.