

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Наумова Наталья Александровна

Должность: Ректор

Дата подписания: 24.10.2024 14:21:41

Уникальный программный ключ:

6b5279da4e034bff679172803da5b7b559fc69e2

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБЛАСТНОЙ УНИВЕРСИТЕТ
(МГОУ)

кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДЕН

на заседании кафедры гражданского права

Протокол от «15» 06 2021г., №11

Зав. кафедрой  (Марченко М.Н.)

**ФОНД
ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**

по дисциплине

Сравнительное правоведение

Направление подготовки

40.04.01 Юриспруденция

Программа подготовки

Корпорация и корпоративное право

Мытищи
2021

1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

Код и наименование компетенции	Этапы формирования
ОПК-1 – Способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения	1. Работа на учебных занятиях. 2. Самостоятельная работа.
ОПК-3 – Способен квалифицированно толковать правовые акты, в том числе в ситуациях наличия пробелов и коллизий норм прав	1. Работа на учебных занятиях. 2. Самостоятельная работа.

2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания

Оцениваемые компетенции	Уровень сформированности		Описание показателей	Критерии оценивания	Шкала оценивания
ОПК-1	Пороговый	1. Работа на учебных занятиях. 2. Самостоятельная работа.	знать основные правовые ситуации, по которым в правоприменительной практике не сформированы единообразные подходы в применении норм права (нестандартные правовые ситуации); уметь дискутировать, отстаивать и выражать свои мысли, обосновывать свои аргументы правовые ситуации, по вопросам по которым в правоприменительной практике не сформированы единообразные подходы в применении норм права (нестандартные правовые ситуации); владеть навыками анализа правовых ситуаций, по которым в правоприменительной практике не сформированы единообразные подходы в применении норм права (нестандартные правовые ситуации).	Тестовые задания доклад	Шкала оценивания тестового задания; Шкала оценивания доклада .

	Продвинутый	1. Работа на учебных занятиях. 2. Самостоятельная работа.	знать основные правовые ситуации, по которым в правоприменительной практике не сформированы единообразные подходы в применении норм права (нестандартные правовые ситуации); уметь дискутировать, отстаивать и выражать свои мысли, обосновывать свои аргументы правовые ситуации, по вопросам по которым в правоприменительной практике не сформированы единообразные подходы в применении норм права (нестандартные правовые ситуации); предлагать правоприменительные решения по нестандартным правовым ситуациям с учетом возможных правовых последствий владеть навыками анализа правовых ситуаций, по которым в правоприменительной практике не сформированы единообразные подходы в применении норм права (нестандартные правовые ситуации).	Тестовые задания доклад Дискуссия	Шкала оценивания тестового задания; Шкала оценивания доклада Шкала оценивания дискуссии
ОПК -3	Пороговый	1. Работа на учебных занятиях. 2. Самостоятельная работа.	Знать смысл правовых норм с помощью приёмов и способов толкования, в том числе при наличии пробелов и коллизий нормах права; Уметь интерпретировать путём толкования содержание общеправовых категорий применительно к отрасли права, ключевых отраслевых правовых категорий и понятий, в том числе с учётом их толкования высшими судебными органами; Владеть навыками выявления смысла правовых норм с помощью приёмов и способов толкования, в том числе при наличии пробелов и коллизий нормах права	Тестовые задания доклад	Шкала оценивания тестового задания; Шкала оценивания доклада

	Продвинутый	1. Работа на учебных занятиях. 2. Самостоятельная работа.	Знать смысл правовых норм с помощью приёмов и способов толкования, в том числе при наличии пробелов и коллизий нормах права; Уметь интерпретировать путём толкования содержание общеправовых категорий применительно к отрасли права, ключевых отраслевых правовых категорий и понятий, в том числе с учётом их толкования высшими судебными органами; выявлять смысл правовых норм с помощью приёмов и способов толкования, в том числе при наличии пробелов и коллизий нормах права Владеть навыками выявления смысла правовых норм с помощью приёмов и способов толкования, в том числе при наличии пробелов и коллизий нормах права	Тестовые задания доклад практикум Дискуссия	Шкала оценивания тестового задания; Шкала оценивания доклада практикума. Шкала оценивания дискуссии
--	-------------	---	---	--	---

Описание шкал оценивания

Шкала оценивания дискуссии

Критерии оценивания	Максимальное количество баллов
Содержание ответа полностью соответствует поставленному вопросу, полностью раскрывает цели и задачи, сформулированные в вопросе; изложение материала отличается логичностью и смысловой завершенностью, студент показал хорошее владение материалом, умение четко, аргументировано и корректно отвечать на поставленные вопросы, отстаивать собственную точку зрения.	10
Содержание ответа недостаточно полно соответствует поставленному вопросу, не раскрыты полностью цели и задачи, сформулированные в вопросе; изложение материала не отличается логичностью и нет смысловой завершенности сказанного, студент показал достаточно уверенное владение материалом, не показал умение четко, аргументировано и корректно отвечать на поставленные вопросы, отстаивать собственную точку зрения.	7
Содержание ответа не отражает особенности проблематики заданного вопроса, содержание ответа не полностью соответствует обозначенной теме, не учитываются новейшие достижения историографии темы, студент показал неуверенное владение материалом, неумение отстаивать собственную позицию и отвечать на вопросы.	4
Ответ не имеет логичной структуры, содержание ответа в основном не соответствует теме, студент показал неуверенное владение материалом, неумение формулировать собственную позицию.	2

Шкала оценивания доклада

Уровень оценивания	Критерии оценивания	Баллы
Реферат и доклад	Свободное владение материалом. Полное усвоение сути проблемы, правильное, четкое, адекватное изложение и осмысление текста.	15
	Достаточное усвоение материала. Понимание сути проблемы.	9
	Поверхностное усвоение материала. Суть проблемы, задачи изложены нечётко; в использовании теоретического материала встречаются ошибки; основные результаты изложены и, в основном, осмыслены.	7
	Неудовлетворительное усвоение материала. Суть проблемы и задачи не раскрыты; в использовании теоретического материала встречаются грубые ошибки; основные результаты не изложены и осмыслены плохо.	4

Шкала оценивания тестового задания

Критерии оценивания	Максимальное количество баллов
Количество правильных ответов: 15	10
Количество правильных ответов: 10	7
Количество правильных ответов: 7	4
Количество правильных ответов: 2	2

Шкала оценивания лабораторного практикума

Уровень оценивания	Критерии оценивания	Баллы
Лабораторный практикум	выполнены все задания лабораторной работы, студент четко и без ошибок ответил на все контрольные вопросы.	15
	выполнены все задания лабораторной работы; студент ответил на все контрольные вопросы с замечаниями.	10
	выполнены все задания лабораторной работы с замечаниями; студент ответил на все контрольные вопросы с замечаниями.	5
	студент не выполнил или выполнил неправильно задания лабораторной работы; студент ответил на контрольные вопросы с ошибками или не ответил на контрольные вопросы.	0

3. Типовые контрольные задания, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

Примерные тестовые задания:

1 Сравнительное правоведение – это:

А) наука, изучающая основные общие закономерности возникновения, развития и функционирования государства и права;

В) научная область знаний, изучающая ради каких универсальных причин, и ради каких универсальных целей человек создает право в обществе;

С) наука, занимающаяся аналитическим изучением двух и более правовых систем путем их сопоставления с целью выявления общих и отличительных свойств;

Д) наука, разрабатывающая систему специальных приемов, методов и средств собирания, фиксации, исследования и использования судебных доказательств;

Е) наука о преступности, ее причинах, личности преступника, путях и средствах предупреждения преступности и перспективах ее ликвидации.

2 Определение: «Наука, которая занимается аналитическим изучением путем сопоставления двух или более национальных правовых систем современности либо их отдельных аспектов с целью выявления их общих или отличительных свойств» подходит к:

А) сравнительному правоведению;

В) конституционному праву;

С) гражданскому праву;

Д) криминологии;

Е) криминалистике.

3 Терминология «сравнительное правоведение» тождественна следующей терминологии:

А) кодификация;

В) инкорпорация;

С) компаративистика;

Д) консолидация;

Е) криминалистика.

4 Терминология «компаративистика» тождественна следующей терминологии:

А) международное право;

В) национальное право;

С) внутригосударственное право;

Д) сравнительное правоведение;

Е) государствоведение.

5 Объектом сравнительного правоведения выступают:

А) объективно существующая в разных странах сравнительно-правовая действительность;

В) вещи, деньги, в том числе иностранная валюта, ценные бумаги, работы, услуги, обьективированные результаты творческой интеллектуальной деятельности, фирменные наименования, товарные знаки и иные средства индивидуализации изделий, имущественные права и другое имущество;

С) общественные отношения, охраняемые уголовным законом от преступных посягательств;

Д) вещественные доказательства, документы, тело и состояние психики человека, трупы, животные, образцы, а также относящиеся к предмету экспертизы сведения, содержащиеся в материалах уголовного дела;

Е) права и свободы человека и гражданина, а также суверенитет, независимость государства, публичная власть.

6 Объективно существующая в разных странах сравнительно-правовая действительность является объектом:

А) международного права;

В) материального права;

С) процессуального права;

- D) сравнительного правоведения;
- E) частного права.

7 Предметом сравнительного правоведения выступают:

- A) товарно-денежные и иные основанные на равенстве участников имущественные отношения, а также связанные с имущественными личные неимущественные отношения;
- B) общие принципы и закономерности возникновения, становления и развития различных правовых систем;
- C) отношения между человеком, обществом и государством;
- D) общественные отношения, возникающие при отправлении судами правосудия при рассмотрении и разрешении исковых и иных дел, отнесенных к их компетенции;
- E) быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона.

8 Предметом сравнительного правоведения выступают:

- A) взаимосвязь и взаимодействие различных правовых систем;
- B) имущественные отношения и связанные с ними личные неимущественные отношения;
- C) имущественные отношения между супругами;
- D) отношения между продавцом и покупателем по поводу купли-продажи квартиры;
- E) отношения, связанные с оказанием правовой помощи между государствами по гражданским, семейным и уголовным делам.

9 Общие принципы и закономерности возникновения, становления и развития различных правовых систем – это предмет:

- A) криминологии;
- B) нотариата;
- C) адвокатуры;
- D) компаративистики;
- E) криминалистики.

10 Среди перечисленных категорий предметом сравнительного правоведения выступает:

- A) национальная правовая система;
- B) общая правоспособность;
- C) частичная дееспособность;
- D) деликтоспособность;
- E) процессуальное правопреемство.

11 Национальная правовая система – это предмет:

- A) криминалистики;
- B) криминологии;
- C) компаративистики;
- D) нотариата;
- E) адвокатуры.

12 Среди перечисленных категорий предметом сравнительного правоведения выступает:

- A) правотворчество;
- B) правовая карта мира;
- C) нормативный правовой акт;
- D) текст нормативного правового акта;
- E) структура нормативного правового акта.

13 К какому понятию относится следующее определение: «Приёмы, способы, подходы, которые используются для познания предмета исследования и получения научных результатов»?

- А) концепция;
- В) теорема;
- С) методы;
- Д) программа;
- Е) презумпция.

14 Система методов, набор способов и приемов исследования:

- А) концепция;
- В) теорема;
- С) парадигма;
- Д) методология;
- Е) презумпция.

15 Метод научного познания, предполагающий сопоставление юридических понятий, явлений и процессов и выявление между ними сходства и различий:

- А) исторический метод;
- В) сравнительно-правовой метод;
- С) кибернетический метод;
- Д) формально-логический метод;
- Е) системно-функциональный метод.

16 Сравнительно-правовой метод – это:

А) метод научного познания, с помощью которого изучаются основные понятия юриспруденции: даются определения понятиям, толкование их смысла, классификация понятий, выявляются их признаки и т.д.;

В) логический прием научного познания, предполагающий изучение явления путем условного объединения его составных частей;

С) логический прием научного познания, предполагающий условное разделение сложного государственно-правового явления на отдельные части;

Д) метод научного познания, предполагающий использование современных технических достижений: математические модели, алгоритмы, компьютерные программы и т.д.;

Е) метод научного познания, предполагающий сопоставление юридических понятий, явлений и процессов и выявление между ними сходства и различий.

17 Сравнительно-правовой метод – это:

А) метод, который позволяет раскрыть структуру таких сложных социальных явлений, как государство и право, выявить связи между их составными компонентами и элементами, а также их взаимодействие;

В) метод научного познания, предполагающий сопоставление юридических понятий, явлений и процессов и выявление между ними сходства и различий;

С) метод научного познания, предполагающий выявление мнения общества по вопросам государства и права при помощи тестирования, интервьюирования, телефонных опросов и т.д.;

Д) метод научного познания, предполагающий исследование государственно-правовых вопросов с точки зрения количественных показателей на основе статистических данных;

Е) метод научного познания, с помощью которого изучаются основные понятия юриспруденции: даются определения понятиям, толкование их смысла, классификация понятий, выявляются их признаки и т.д.

18 Сравнительно-правовой метод как метод научного познания, используемый юридическими науками, в целом, и сравнительным правоведением, в частности, является:

- А) частным методом;
- В) специальным методом;
- С) общим методом;
- Д) общим и специальным методом;
- Е) общим и частным методом.

19 Макросравнение - это:

- А) сравнительный анализ общей анатомии (истории, деления инфраструктуры, методологии и правовой культуры) разных правовых систем;
- В) сравнительный анализ специфических положений отдельных институтов различных правовых систем;
- С) сравнительный анализ нескольких правовых систем, входящих в одну правовую семью;
- Д) сравнительный анализ нескольких правовых систем, из разных правовых семей;
- Е) сравнительный анализ законодательства субъектов одного федеративного государства.

20 Сравнительный анализ общей анатомии (истории, деления инфраструктуры, методологии и правовой культуры) разных правовых систем – это:

- А) макросравнение;
- В) базисное сравнение;
- С) микросравнение;
- Д) внутрисистемное сравнение;
- Е) межсистемное сравнение.

21 Сравнительный анализ специфических положений отдельных аспектов различных правовых систем – это:

- А) макросравнение;
- В) базисное сравнение;
- С) микросравнение;
- Д) внутрисистемное сравнение;
- Е) межсистемное сравнение.

22 Микросравнение – это:

- А) сравнительный анализ общей анатомии (истории, деления инфраструктуры, методологии и правовой культуры) разных правовых систем;
- В) сравнительный анализ специфических положений отдельных институтов различных правовых систем;
- С) сравнительный анализ нескольких правовых систем, входящих в одну правовую семью;
- Д) сравнительный анализ нескольких правовых систем, из разных правовых семей;
- Е) сравнительный анализ законодательства субъектов одного федеративного государства.

23 Сравнение с конечной целью прикладного (практического) применения результата данного сравнения:

- А) межсистемное сравнение;
- В) историческое сравнение;
- С) академическое сравнение;
- Д) теоретическое сравнение;

Е) функциональное сравнение.

24 Функциональное сравнение – это:

А) сравнение с конечной целью прикладного (практического) применения результата данного сравнения;

В) сравнение с целью академического применения результата сравнения (т.е. выводы, формируемые в ходе сравнения используются лишь в теоретическом плане, но не как иначе);

С) сравнительный анализ общей анатомии (истории, деления инфраструктуры, методологии и правовой культуры) разных правовых систем;

Д) сравнительный анализ специфических положений отдельных институтов различных правовых систем;

Е) сравнительный анализ нескольких правовых систем, входящих в одну правовую семью.

25 Сравнение с целью академического применения результата сравнения (т.е. выводы, формируемые в ходе сравнения используются лишь в теоретическом плане, но не как иначе) – это:

А) функциональное сравнение;

В) практическое сравнение;

С) теоретическое сравнение;

Д) историческое сравнение;

Е) межотраслевое сравнение.

26 Теоретическое сравнение – это:

А) сравнение с конечной целью прикладного (практического) применения результата данного сравнения;

В) сравнение с целью академического применения результата сравнения (т.е. выводы, формируемые в ходе сравнения используются лишь в теоретическом плане, но не как иначе);

С) сравнительный анализ общей анатомии (истории, деления инфраструктуры, методологии и правовой культуры) разных правовых систем;

Д) сравнительный анализ специфических положений отдельных институтов различных правовых систем;

Е) сравнительный анализ нескольких правовых систем, входящих в одну правовую семью.

27 Сравнительный анализ нескольких правовых систем из одной правовой группы (правовой семьи):

А) межсистемное сравнение;

В) межотраслевое сравнение;

С) историческое сравнение;

Д) внутрисистемное сравнение;

Е) внутринациональное сравнение.

28 Внутрисистемное сравнение – это:

А) сравнительный анализ общей анатомии (истории, деления инфраструктуры, методологии и правовой культуры) разных правовых систем;

В) сравнительный анализ специфических положений отдельных институтов различных правовых систем;

С) сравнительный анализ нескольких правовых систем, входящих в одну правовую семью;

Д) сравнительный анализ нескольких правовых систем, из разных правовых семей;

Е) сравнительный анализ законодательства субъектов одного федеративного государства.

29 Сравнение действующего закона со старым или новым проектом – это:

- А) историческое сравнение;
- В) внутринациональное сравнение;
- С) межотраслевое сравнение;
- Д) межсистемное сравнение;
- Е) внутрисистемное сравнение.

30 Историческое сравнение – это:

- А) сравнительный анализ общей анатомии (истории, деления инфраструктуры, методологии и правовой культуры) разных правовых систем;
- В) сравнение действующего закона со старым или новым проектом;
- С) сравнительный анализ нескольких правовых систем, входящих в одну правовую семью;
- Д) сравнительный анализ нескольких правовых систем, из разных правовых семей;
- Е) сравнительный анализ законодательных актов субъектов одного федеративного государства.

31 Сравнение законодательных актов субъектов одного федеративного государства:

- А) историческое сравнение;
- В) межотраслевое сравнение;
- С) межсистемное сравнение;
- Д) внутрисистемное сравнение;
- Е) внутринациональное сравнение.

32 Внутринациональное сравнение – это:

- А) сравнительный анализ общей анатомии (истории, деления инфраструктуры, методологии и правовой культуры) разных правовых систем;
- В) сравнительный анализ специфических положений отдельных институтов различных правовых систем;
- С) сравнительный анализ нескольких правовых систем, входящих в одну правовую семью;
- Д) сравнительный анализ нескольких правовых систем, из разных правовых семей;
- Е) сравнительный анализ законодательства субъектов одного федеративного государства.

33 Какой из ниже перечисленных уровней сравнительно–правового исследования предполагает исследование различных правовых систем с целью сбора и первичной обработки касающихся их информации:

- А) теоретический уровень;
- В) эмпирический уровень;
- С) локальный уровень;
- Д) формальный уровень;
- Е) эпизодический уровень.

34 Эмпирический уровень аналитического исследования – это:

- А) уровень сравнительно–правового исследования, в рамках которого предполагается исследование различных правовых систем с целью сбора и первичной обработки касающихся их информации;

В) уровень сравнительно–правового исследования, ассоциирующийся с научным анализом и обобщением собранного материала;

С) разновидность сравнительно–правового исследования, в рамках которого предполагается исследование двух правовых систем, находящихся на одном и том же историческом уровне развития;

Д) сравнение правовых систем однопорядковых по своей сущности, содержанию, времени возникновения и существования;

Е) сравнительно–правовое исследование правовых систем разнопорядковых по своей сущности, содержанию, времени возникновения и существования.

35 Уровень сравнительно–правового исследования, ассоциирующийся с научным анализом и обобщением собранного материала:

А) теоретический уровень;

В) эмпирический уровень;

С) локальный уровень;

Д) формальный уровень;

Е) эпизодический уровень.

36 Теоретический уровень аналитического исследования – это:

А) уровень сравнительно–правового исследования, в рамках которого предполагается исследование различных правовых систем с целью сбора и первичной обработки касающихся их информации;

В) уровень сравнительно–правового исследования, ассоциирующийся с научным анализом и обобщением собранного материала;

С) разновидность сравнительно–правового исследования, в рамках которого предполагается исследование двух правовых систем, находящихся на одном и том же историческом уровне развития;

Д) сравнение правовых систем однопорядковых по своей сущности, содержанию, времени возникновения и существования;

Е) сравнительно–правовое исследование правовых систем разнопорядковых по своей сущности, содержанию, времени возникновения и существования.

37 Разновидность сравнительно–правового исследования, предполагающая сравнение двух находящихся на одном и том же историческом уровне развития правовых систем:

А) эмпирическое сравнение;

В) теоретическое сравнение;

С) синхронное сравнение;

Д) бинарное сравнение;

Е) асинхронное сравнение.

38 Бинарное сравнение – это:

А) уровень сравнительно–правового исследования, в рамках которого предполагается исследование различных правовых систем с целью сбора и первичной обработки касающихся их информации;

В) уровень сравнительно–правового исследования, ассоциирующийся с научным анализом и обобщением собранного материала;

С) разновидность сравнительно–правового исследования, в рамках которого предполагается исследование двух правовых систем, находящихся на одном и том же историческом уровне развития;

Д) сравнение правовых систем однопорядковых по своей сущности, содержанию, времени возникновения и существования;

Е) сравнительно–правовое исследование правовых систем разнопорядковых по своей сущности, содержанию, времени возникновения и существования.

39 Сравнение правовых систем однопорядковых по своей сущности, содержанию, времени возникновения и существования – это:

- А) эмпирическое сравнение;
- В) теоретическое сравнение;
- С) синхронное сравнение;
- Д) бинарное сравнение;
- Е) асинхронное сравнение.

40 Синхронное сравнение – это:

А) уровень сравнительно–правового исследования, в рамках которого предполагается исследование различных правовых систем с целью сбора и первичной обработки касающихся их информации;

В) уровень сравнительно–правового исследования, ассоциирующийся с научным анализом и обобщением собранного материала;

С) разновидность сравнительно–правового исследования, в рамках которого предполагается исследование двух правовых систем, находящихся на одном и том же историческом уровне развития;

Д) сравнение правовых систем однопорядковых по своей сущности, содержанию, времени возникновения и существования;

Е) сравнительно–правовое исследование правовых систем разнопорядковых по своей сущности, содержанию, времени возникновения и существования.

41 Сравнительно–правовое исследование разнопорядковых правовых систем – это:

- А) эмпирическое сравнение;
- В) теоретическое сравнение;
- С) синхронное сравнение;
- Д) бинарное сравнение;
- Е) асинхронное сравнение.

42 Асинхронное сравнение – это:

А) уровень сравнительно–правового исследования, в рамках которого предполагается исследование различных правовых систем с целью сбора и первичной обработки касающихся их информации;

В) уровень сравнительно–правового исследования, ассоциирующийся с научным анализом и обобщением собранного материала;

С) разновидность сравнительно–правового исследования, в рамках которого предполагается исследование двух правовых систем, находящихся на одном и том же историческом уровне развития;

Д) сравнение правовых систем однопорядковых по своей сущности, содержанию, времени возникновения и существования;

Е) сравнительно–правовое исследование правовых систем разнопорядковых по своей сущности, содержанию, времени возникновения и существования.

43 В сфере практического применения сравнительное правоведение выполняет следующие функции:

- А) способствует изучению национального права;
- В) облегчает понимание зарубежных правовых систем;
- С) повышает уровень правовой культуры;

- D) помогает разработчикам национального законодательства разных стран учесть зарубежный опыт развития;
- E) разрушает правовую ксенофобию.

44 В сфере академического применения сравнительное правоведение выполняет следующие функции (исключите ложный вариант):

- A) способствует изучению национального права;
- B) облегчает понимание зарубежных правовых систем;
- C) повышает уровень правовой культуры;
- D) разрушает правовую ксенофобию;
- E) помогает разработчикам национального законодательства разных стран учесть зарубежный опыт развития.

45 Сфера практического применения результатов сравнительного правоведения представлена тем, что (исключите ложный вариант):

- A) сравнительное законодательство помогает разработчикам национального законодательства разных стран учесть зарубежный опыт;
- B) в научном исследовании сравнительного правоведения помогает научным исследователям учесть зарубежный опыт;
- C) в транснациональной юридической практике сравнительное правоведение помогает частному юристу компетентно решать проблемы зарубежного права, возникающие в его работе;
- D) сравнительное правоведение способствует гармонизации и унификации норм международного публичного и частного права;
- E) сравнительное правоведение способствует изучению истории права и его философскому осмыслению.

46 Сравнительное правоведение возникло?

- A) в древнем мире;
- B) в средние века;
- C) в новое время;
- D) после обретения Казахстаном суверенитета и независимости;
- E) данный вопрос до сих пор является дискуссионным, хотя установлено, что истоки сравнительного правоведения берут свое начало еще в древнем мире.

47 Истоки идей сравнительного правоведения берут свое начало:

- A) в древнем мире;
- B) в средние века;
- C) в новое время;
- D) в новейшее время;
- E) с момента обретения Казахстаном суверенитета и независимости.

48 В качестве самостоятельной дисциплины Сравнительное правоведение было признано в:

- A) в 5 в.;
- B) в начале 17 в.;
- C) в начале 20 в.;
- D) в начале 18 в.;
- E) в конце 18 в.

49 Наиболее ранние сравнительно-правовые исследования были обнаружены:

- A) в Древней Греции;

- В) в Индии;
- С) в Китае;
- Д) в Японии;
- Е) на Аравийском полуострове.

50 Наиболее ранние сравнительно-правовые исследования были обнаружены:

- А) в Индии;
- В) в Древнем Риме;
- С) в Китае;
- Д) в Японии;
- Е) на Аравийском полуострове.

51 Менее зримо, зачастую косвенно и далеко не всегда систематически идеи сравнительного правоведения проявлялись:

- А) в странах Ближнего и Среднего Востока;
- В) в странах Континентальной Европы;
- С) в Древней Греции;
- Д) в Древнем Риме;
- Е) в Древней Греции и Древнем Риме.

52 Менее зримо, зачастую косвенно и далеко не всегда систематически идеи сравнительного правоведения проявлялись:

- А) в странах Континентальной Европы;
- В) в Индии;
- С) в Древней Греции;
- Д) в Древнем Риме;
- Е) в Древней Греции и Древнем Риме.

53 Менее зримо, зачастую косвенно и далеко не всегда систематически идеи сравнительного правоведения проявлялись:

- А) в странах Континентальной Европы;
- В) в Китае;
- С) в Древней Греции;
- Д) в Древнем Риме;
- Е) в Древней Греции и Древнем Риме.

54 Автором широко известной работы «Политика», написанной на основе сравнительно-правового анализа конституционного законодательства древнегреческих городов-государств, является:

- А) Аристотель;
- В) Сократ;
- С) Платон;
- Д) Фома Аквинский;
- Е) Теофраст.

55 Автором общеизвестного труда «Законы», в рамках которого проводится сравнение законов различных греческих полисов и на основании этого сравнения предлагается конструкция идеального государства, является:

- А) Аристотель;
- В) Сократ;
- С) Платон;
- Д) Фома Аквинский;
- Е) Теофраст.

56 Значительную роль в развитии идей сравнительного правоведения в период средневековья сыграли работы:

- А) Аристотеля, Платона, Теофраста;
- В) Бэкона, Лейбница;
- С) Р. Давида;
- Д) Дж. Майда;
- Е) К. Цвайгерта.

57 Философ-идеалист, автор трактата «Сфера применения права»:

- А) Г. Лейбниц;
- В) Бэкон;
- С) Р. Давид;
- Д) Дж. Майда;
- Е) К. Цвайгерт.

Примерные темы докладов:

1. Сравнительное правоведение в системе юридических наук.
2. Соотношение сравнительного правоведения с другими юридическими науками: общей теорией и историей права, философией и социологией права, отраслевыми юридическими науками, сравнительной политологией, юридический этнологией.
3. Сравнительное правоведение и изучение зарубежного права.
4. Изучение правовой карты современного мира – основная задача современного сравнительного правоведения.
5. Сравнительное правоведение как метод и как научная дисциплина.
6. Сравнительное правоведение как учебный курс.
7. Предмет, цели, задачи и система курса сравнительного правоведения.
8. Значение курса для подготовки юристов.
9. Возникновение и основные этапы развития сравнительного правоведения.
10. Общая характеристика сравнительного правоведения XIX в.
11. Историко-философское направление сравнительного правоведения в Германии.
12. Французская школа сравнительного законодательства.
13. Развитие сравнительного правоведения в России.
14. Особенности эволюции сравнительного правоведения в Англии и США.
15. Сравнительное правоведение в первой половине XX в.
16. Сравнительное правоведение после Второй мировой войны.
17. Развитие советского сравнительного правоведения.
18. Современное состояние юридической компаративистики.
19. Разработка проблем сравнительного правоведения учеными-юристами зарубежных стран.
20. Сравнительное правоведение и международное научное сотрудничество. Соотношение национального (внутригосударственного) и международного права. Основные теории.
21. Влияние международного права на развитие национальных правовых систем.
22. Механизм сближения национальных правовых систем на основе международных договоров.
23. Международные стандарты в области прав человека. Основные универсальные и региональные договоры по правам человека.

24. Взаимодействие сравнительного правоведения и международного публичного права.

Примерные темы для дискуссий:

1. Понятие сравнительного правоведения. Сравнительное правоведение как область правовых знаний.
2. Сравнительное правоведение: от метода к науке. Цели и функции сравнительного правоведения.
3. Соотношение сравнительного правоведения с теорией и историей права, международным правом.
4. Национальные школы сравнительного правоведения.
5. Методы сравнительного правоведения.
6. Сравнение на макро- и микроуровне. Диахронное и синхронное сравнение.
7. Теория конвергенции в сравнительном правоведении.
8. Сближение национальных правовых систем в результате общих тенденций развития (изменение системы источников, системы права) и влияния международного права.
9. Трансплантация зарубежных правовых норм и институтов.
10. Рецепция правовых норм и ее роль в развитии национальных правовых систем.
11. Понятие «западного права». Изменение его содержания. Роль западного права в процессе глобализации.
12. Тенденции глобализации и сохранении национальных особенностей.
13. Сохранение национальных особенностей права в настоящее время.
14. Культурологические особенности национальных правовых систем (западное право и право стран Африки).
15. Право и религия в современном мире.
16. Сравнение канонического, мусульманского и индуистского права и их роли в современных национальных правовых системах.
17. Особенности правового развития постсоциалистических стран.
18. Национальное право, его основные элементы.
19. Проблема и виды классификации национальных правовых систем.
20. Юридическая география. Понятие правовой карты мира.
21. Романо-германская правовая семья (общая характеристика).
22. Романо-германская правовая семья на правовой карте мира. «Романская» и «германская» правовые группы.
23. Особенность национального права стран Западной, Южной, Северной и Восточной Европы.
24. Национальное право стран Латинской Америки.
26. Правовая семья «общего права» на правовой карте мира.
27. Общее и особенное национального права стран данной группы (Великобритания, США, Австралия, Канада, Новая Зеландия).
28. Особенности национального права стран Африки.
29. Правовой обычай и его модификация.
30. Проблема классификации права Китая и Японии.
31. Особенность китайской и японской концепции права от западной. Влияние конфуцианства и легизма.
32. Социалистическое право Китая и его современная реформа.
33. Японское право: национальные черты и западное влияние.

Примерные вопросы для подготовки к экзамену:

1. I Международный Конгресс по сравнительному правоведению и его роль в утверждении Сравнительного правоведения как самостоятельной юридической науки.
2. Сравнительное правоведение как наука и учебная дисциплина.
3. Соотношение сравнительного правоведения с другими юридическими науками.
4. Задачи, функции и цели сравнительного правоведения.
5. Объект исследования и уровни сравнения сравнительного правоведения.
6. Методология сравнительного правоведения.
7. Система общей и особенной частей сравнительного правоведения.
8. Основные виды сравнений (диахронное, синхронное, внутреннее, внешнее, микро- и макросравнение, нормативное и функциональное сравнение).
9. Соотношение международного публичного права и международного частного права.
10. Правовая система: понятие, элементы.
11. Соотношение правовых массивов: правовая система, правовая семья, группы правовых систем.
12. Сравнительное правоведение в Германии в XIX веке
13. Французская школа сравнительного правоведения в XIX веке
14. Английская школа сравнительного правоведения
15. Американская школа сравнительного правоведения
16. Советское сравнительное правоведение
17. Сравнительное правоведение в России на рубеже XIX – XX веков.
18. Современное состояние юридической компаративистики
19. Классификация правовых систем современности по Р. Давиду.
20. Классификация правовых систем современности по К. Осаке.
21. Классификация правовых систем современности по К. Цвайгерт и Х. Кетц.
22. Классификация правовых систем современности по Ю.А. Тихомирову.
23. Оценка иерархии основных источников права в различных правовых семьях и системах западного права.
24. История формирования романо-германской правовой семьи (основные этапы).
25. Основные характерные черты правовых систем, входящих в романо-германскую правовую семью.
26. Источники права, используемые в романо-германской правовой семье.
27. Связь романо-германской правовой семьи с римским правом.
28. Рецепция как фактор развития правовых систем.
29. Особенности (по сравнению с другими правовыми системами, входящими в романо-германскую правовую семью) скандинавской правовой группы.
30. Особенности (по сравнению с другими правовыми системами, входящими в романо-германскую правовую семью) правовых систем стран Латинской Америки.
31. Специфика японской правовой системы.
32. Вестернизация японского права в 19-20 вв.
33. «Общее право» и «право справедливости» – проявление особой англо-саксонской линии в западной правовой традиции.
34. География и основные характерные черты семьи общего права (англо-саксонской правовой семьи).
35. Английская судебная система. Квасисудебная юрисдикция.
36. Современная судебная система Англии.
37. Кодификация и систематизация законодательства США.
38. Федеральное право и право штатов.
39. Современная судебная система США.
40. Влияние английского права на становление правовой системы США
41. Особенности правовых систем государств, входящих в Британское Содружество (доминиональных правовых систем).

42. История формирования традиционной правовой семьи.
43. Правовой трайбализм, его проявления и роль в правовом регулировании в условиях традиционной (африканской) правовой семьи.
44. Источники права в традиционной правовой семье.
45. Основные общие особенности религиозных правовых систем.
46. Особенности исламского (мусульманского) права.
47. Источники исламского права.
48. Учение Аль-Шафии о «четырех корнях шариата».
49. Общие принципы фикха и их значение для исламского права.
50. Индийское право.

4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций.

Формами текущего контроля являются лабораторный практикум, доклад, дискуссия, тестовое задание.

Доклад – это развернутое устное сообщение на какую-либо тему, сделанное публично. Он является разновидностью самостоятельной научной работы аспиранта. Тему для доклада целесообразно согласовывать с научным руководителем.

Тестовые задания является формой текущего контроля, направленной на проверку владения терминологическим аппаратом, современными информационными технологиями и конкретными знаниями. Тестовые задания состоят из небольшого количества элементарных задач или вопросов; может предоставлять возможность выбора из перечня ответов.

Дискуссия – форма текущего контроля, в ходе которой проводится обсуждение вопросов, рассматривается предложенная проблематика.

Максимальное количество баллов, которое может набрать обучающийся в течение семестра за текущий контроль, равняется 70 баллам.

Максимальное количество баллов, которые обучающийся может получить на экзамене, равняется 30 баллам.

Формами промежуточной аттестации являются экзамен.

Экзамен проходит в форме устного собеседования по вопросам экзаменационного билета.

Шкала оценивания экзамена

Баллы	Критерии оценивания
26-30	Обучающийся полно излагает материал, дает правильное определение основных понятий; обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только из учебника, но и самостоятельно составленные.
20-25	Обучающийся дает ответ, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для отметки «отлично», но допускает одну - две ошибки, которые сам же исправляет, и один - два недочета в последовательности и языковом оформлении излагаемого материала.
14-19	Обучающийся обнаруживает знание и понимание основных положений данной темы, но: - излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил; - не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры.
0-13	Обучающийся обнаруживает незнание большей части соответствующего вопроса, допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал.

Итоговая шкала выставления оценки по дисциплине

Итоговая оценка по дисциплине выставляется по приведенной ниже шкале. При выставлении итоговой оценки преподавателем учитывается работа обучающегося в течение всего срока освоения дисциплины, а также баллы на промежуточной аттестации.

Баллы, полученные магистрантами в течение освоения дисциплины	Оценка по дисциплине
81 – 100	отлично
61 – 80	хорошо
41 – 60	удовлетворительно
0 – 40	неудовлетворительно